

# Hur röstar EU-parlamentarikerna i utrikeshandelsfrågor?

Fredrik Erixon & Niklas H Rossbach



# Hur röstar EU-parlamentarikerna i utrikeshandelsfrågor?

Fredrik Erixon & Niklas H Rossbach



Timbro juni 2004

ISBN 91-7566-573-5

TIMBRO BOX 5234 102 45 Stockholm

TEL 08-587 898 00

FAX 08-587 898 55

[info@timbro.se](mailto:info@timbro.se)

[www.timbro.se](http://www.timbro.se)

## FÖRORD

I mitten av juni detta år, 2004, är det val till Europaparlamentet. Intresset för valet varierar mellan länderna, men är överlag mycket svagt. Det bör inte förvåna någon, man får det intresse man förtjänar, och det svala intresset för EU-parlamentet är en naturlig följd av att Europaparlamentets dagordning och arbetssätt har haft mycket liten förankring i medlemsländerna. Därutöver har dess inflytande på EU-politiken varit begränsat. Till detta bör läggas en inte oviktig detalj: parlamentet har brister i sin öppenhet gentemot medborgarna. Att till exempel ta reda på hur en ledamot av parlamentet röstat i en enskild fråga, vilket detta rapportarbete i mångt och mycket handlat om, har ibland varit svårare än att kartlägga den bysantiska byråkratins beslutsordningar. Efter hundratals kontakter med EU:s representation i Sverige, och med dem i Europaparlamentet som arbetar med dokumentation (tack för all hjälp!), i syfte att spåra enskilda ledamöters röster, eller för att få klarhet i vad en omröstning handlat om, slutade det med att vi ombads kontakta självaste ordföranden för parlamentet. En annan tjänsteman i Europaparlamentet kommenterade vår studie: ”Ni kommer aldrig att kunna genomföra detta, ni måste vara på plats i Bryssel inför varje omröstning och känna av stämningarna. Det är det enda sättet.”

Alltså: Trots ett mycket modernt och databaserat system för omröstningar registreras endast i få fall hur enskilda ledamöter har röstat. När det sker har några i Europaparlamentet uttryckligen bett om det. Metoden är kanske fördelaktig för en del parlamentariker, men den inbjuder inte till medborgerlig delaktighet eller intresse för Europaparlamentets arbete.

Europaparlamentet är inte en oviktig del av EU:s beslutsfattande. Parlamentets inflytande har också ökat med tiden, och den trenden kommer av allt att döma att fortsätta framöver. Med andra ord blir det allt viktigare att följa Europaparlamentet och dess ledamöter. Det är också syftet med denna rapport där vi granskar hur 384 ledamöter från 8 olika medlemsländer har röstat i 15 frågor som berör frihandel.

Att vi valt att granska voteringsmönster i frihandelsfrågor är ingen slump. Handelspolitik är sedan starten ett huvuduppdrag för den tullunion som formade Europasamarbetet. Internationell handel är dessutom mycket betydelsefull för en världsordning som främjar medborgerlig frihet, ekonomisk utveckling och fred. Sedan hösten 2001 pågår också en ny runda i WTO där EU, tillsammans med andra, i flera avseenden bromsat möjligheterna till nytt avtal om ökad frihandel. Att EU inte varit den pådrivande kraften i förhandlingarna, vilket den var i arbetet för att starta Doharundan, är till syvende og sidst väljarnas ansvar. Den handelspolitik som bedrivs handlar ytterst om vilken politik och vilka politiker medborgarna röstar på i nationella val – och i valet till Europaparlamentet. Ty parlamentet har tillräckligt med makt för att kunna stjälpas en hel WTO-runda, och i takt med att handelspolitiken blivit en fråga som engagerar många medborgare har det för varje parlamentariker också blivit viktigare att profilera sig i just dessa frågor.

Därmed har också behovet ökat av att granska hur Europaparlamentarikerna faktiskt röstar.

Stockholm i maj 2004

*Fredrik Erixon*  
Chefekonom, Timbro

*Niklas H Rossbach*  
Forskarstuderande, European University Institute, Florens

# INNEHÅLL

1. INLEDNING	4
2. EU:S HANDELSPOLITIK – HUR FATTAS BESLUTEN?	6
2.1 Europaparlamentets roll i handelspolitiken	7
2.2 Europaparlamentets allmänna roll	8
2.3 Hur röstar Europaparlamentet?	10
2.4 Europaparlamentets inflytande på handelspolitiken	11
3. FRIHANDLARE OCH ISOLATIONISTER – HUR ÄR DENNA UNDERSÖKNING GJORD?	13
3.1 Kategorisering av voteringsmönster	15
3.2 Urval och metod	17
4. EUROPAPARLAMENTET OCH FRIHANDELN – VEM ÄR FRIHANDLARE OCH VEM ÄR PROTEKTIONIST?	20
4.1 Bara 12 frihandlare	20
4.2 Åtta gånger fler protektionister än frihandlare	21
4.3 Stor grupp internationalister	23
4.4 Sverige och PPP-DE mest frihandelsvänliga	23
5. SHINING CITY ON A HILL?	25
6. REFERENSER	27
APPENDIX 1: Utvalda voteringar	
APPENDIX 2: Länderresultat	
APPENDIX 3: Kategorisering av Europaparlamentariker	
APPENDIX 4: Hur Europaparlamentarikerna har röstat	
APPENDIX 5: Uteslutna på grund av hög frånvaro	

# 1. INLEDNING

HANDELSPOLITIK ÄR EN CENTRAL FRÅGA FÖR den Europeiska Unionen. EU byggde redan från starten på den franske 1800-talsekonomen Frédéric Bastiats gamla insikt att ”om varor inte korsar gränser gör soldater det”. Genom att samarbeta och knyta länderna närmare varandra genom handel skulle riskerna för fler krig i det krigshärjade Europa minskas. Med skapandet av den inre marknaden fullbordades också projektet med eliminering av många direkta, men också indirekta, handelshinder mellan medlemsländerna i handeln med varor. De fyra friheterna har dock inte förverkligats ännu. Det återstår mycket att göra för att öppna för fri rörlighet för tjänster, kapital och människor.<sup>1</sup>

I denna studie koncentrerar vi oss på EU:s handelspolitik mot tredje land, d v s den politik som EU bedriver – bilateralt såväl som multilateralt – mot länder som inte är medlemmar i EU.<sup>2</sup> Även här finns mycket av ”unfinished business” – handelsliberaliseringar som borde vara genomförda men som av olika skäl inte är det. EU präglas fortfarande av ett slags politisk osäkerhet i den internationella handelspolitiken, och letar fortfarande efter en tydlig roll. EU:s roll i dag är dock bättre än tidigare under dess historia. I det efterkrigstida världshandelssystemet var det USA som intog en ledarroll från starten av GATT. Det dåvarande EU-samarbetet var mycket inriktat på den egna ekonomiska integrationen, och lade relativt lite energi på handelsförhandlingar med omvärlden. I takt med att EG/EU expanderade i medlemsantal och internationell handel successivt fått en viktigare roll i Europas ekonomier, har intresset för GATT och andra handelsavtal ökat. I Uruguayrundan tog EU några första stapplande steg på vägen till att bli en jämbördig ledare med USA i det globala handelssystemet. Efter den rundans slut var EU – inte minst den dåvarande handelskommissionären Leon Brittan – stark pådrivare för att en ny runda skulle startas. I det intensiva arbetet med att sy ihop agendan för en ny runda under, och strax före, WTO:s ministermöte i Doha, Qatar, hösten 2001, spelade EU och några av medlemsländernas handelsministrar utan tvekan ledande roller.

Denna klättring uppåt i det politiska ledarskapet för ökad frihandel motsvaras inte alltid av en liknande rörelse när det gäller att leverera de politiska reformer som krävs för att frihandelssystemet ska vidgas. EU är fortfarande något av en ofrivillig allierad till öppen handel. Inom en rad olika sektorer är protektionismen fortfarande pinsamt påtaglig. Jordbruksprotektionismen är naturligtvis det tydligaste exemplet på det. Budgetmässigt hand-

---

<sup>1</sup> Nyligen presenterades EU-kommissionens förslag om hur en inre marknad för tjänster bör genomföras. Precis som de första förslagen om en inre marknad för varor har detta mötts av stark kritik från grupper som räds ökad handel med tjänster.

<sup>2</sup> Frågor om den inre marknaden behandlas inte i denna studie.

lar EU till 50 procent fortfarande om den fråga som var viktig att lösa strax efter andra världskrigets slut – självförsörjningen i matproduktionen.<sup>3</sup> Det avspeglar sig omedelbart i handelspolitiken där just jordbruksprotektionismen är en av de frågor som EU måste adressera med ytterligare former av CAP för att WTO ska få ett nytt handelsavtal.<sup>4</sup> Men det är inte bara inom jordbruket som handelsbarriärer till andra länder består. Den finns också i textilsektorn, i de flesta tjänstesektorer och i många industrisektorer som fortfarande är kringgärdade av tullar och kvoter, även om dessa i många fall nu kommit ner till en låg nivå. Därutöver är EU också i hög grad medskyldig till den eskalerande användningen av antidumpningsvapnet, som vi har sett på senare tid.<sup>5</sup>

Vad förklarar den kvarvarande protektionismen i EU? Det finns naturligtvis flera faktorer att ta hänsyn till, men i denna rapport koncentrerar vi oss på den institutionella strukturen för EU:s beslutsfattande och särskilt Europaparlamentets roll i denna struktur. Oavsett vilka större skeenden och trender det går att se bakom EU:s handelspolitik, avgörs den ytterst av de politiker som väljs att representera EU:s medlemsländer i rådet och i parlamentet.

I rapportens första del diskuteras EU:s institutionella struktur i handelspolitiken och i den andra delen presenteras en studie hur Europaparlamentariker röstat i frihandelsfrågor.

---

<sup>3</sup> Den gemensamma jordbrukspolitiken upptar en stor del av EU:s budget och politik. Ungefär halva budgeten går till jordbrukspolitiken. 40 procent av all *secondary legislation* handlar om jordbruket. Vare sig man stöder produktionssubventioner eller inte, är det inte en rimlig fördelning av EU:s resurser. Jordbrukspolitiken avviker starkt från vad EU:s medborgare tycker EU bör syssla med, och vad som kan sägas vara en fungerande arbetsfördelning mellan EU och dess medlemsstater. Se t ex Alesina et al (2001). EU har längre inte ett underskott i livsmedelsförsörjningen utan ett genomsnittligt överskott på 25 procent.

<sup>4</sup> Den nya jordbrukspolitiken från 2003, med ”decoupling” som huvudpunkt, är inte tillräckligt frihandelskonform för att en reell öppning av den europeiska marknaden för jordbruksprodukter från andra länder ska kunna ske.

<sup>5</sup> WTO (2003) och Prusa & Skeath (2001).

## 2. EU:S HANDELSPOLITIK – HUR FATTAS BESLUTEN?

EU ANSVARAR I DAG FÖR MEDLEMSLÄNDERNAS handelspolitik mot tredje land – den externa handelspolitiken. Genom kommissionen för EU gemensam talan i handelsförhandlingar med andra länder – bilateralt såväl som multilateralt. I den meningen har EU exklusiv kompetens i handelspolitiken, vilket betyder att medlemsländerna, med artikel 133 i EG-fördraget, frånsagt sig nationell suveränitet i denna fråga. Teoretiskt finns också en relativt tydlig struktur för EU:s handelspolitik: kommissionen, i det här fallet genom direktoratet för handel (DG Trade) ställer som i andra frågor förslag till rådet som beslutar med kvalificerad majoritet.<sup>6</sup> Men EU:s handelspolitiska beslutsstruktur är inte riktigt så enkel. En rad olika komplikationer finns.<sup>7</sup>

Det är till exempel inte riktigt klart vilka frågor som anses ligga under den exklusiva kompetensen i handelspolitiken. Fördraget nämner explicit tullar, antidumpning och subventionsfrågor. Det är en avspeglning av den typ av frågor som var aktuella i det internationella handelssystemet när fördraget skrevs. Sedan dess har handelspolitiken kommit att inkorporera många andra frågor. Med Uruguayrundan kom det första multilaterala avtalet om handel med tjänster, GATS-avtalet. I samma runda inkorporerades många andra frågor i WTO-systemet: jordbrukshandel, regler för handelsrelaterade aspekter på immaterialrätt (TRIPS), med mera. Efter Uruguayrundan har engagemanget för andra frågor av mer regleringskaraktär också dykt upp i WTO, inte minst de så kallade Singaporefrågorna: investeringar, konkurrens, miljöskydd och offentliga upphandlingar. På det sättet rör sig handelspolitiken delvis bort från den typ av frågor som traditionellt funnits i dess härad, och närmar sig frågor som ligger inom andra politikområden.<sup>8</sup> Det har komplicerat handelspolitiska förhandlingar och det var i diskussioner om handelspolitikens ”nya” frågor, närmare bestämt Singaporefrågorna, som Cancún-mötet i september 2003 kollapsade.<sup>9</sup>

Den smala definitionen av handelspolitik i EG-fördragets artikel 133, och utvecklingen av den internationella handeln mot nya områden, betyder att beslutsförfarandet fått justeras. Problemen har särskilt artikulrats när resultatet av handelsförhandlingarna varit föremål för ratifikation. Enskilda medlemsstater har ibland inte varit nöjda med särskilda delar av

<sup>6</sup> Eftersom det inte finns ett särskilt råd för handelspolitiska frågor är det ofta utrikesministrarna som beslutar i handelspolitiska frågor i Allmänna rådet.

<sup>7</sup> Woolcock (2000) och (2002), Hix (1999) samt Ahnlid (2002) utvecklar dessa komplikationer.

<sup>8</sup> Erixon (2001) och Sally (2002) diskuterar denna utvecklings inverkan på WTO och Doharundan.

<sup>9</sup> Det betyder dock inte att Singaporefrågorna var det avgörande skälet till att mötet kollapsade. Utvecklade länders ovilja till reella liberaliseringar av jordbrukshandeln var det främsta skälet.

ett avtal. De har inte haft kraft att fälla det, men med kritik och allmänt gnissel åtminstone markerat att det inte vill försvåra för en enskild medlemsstat att lägga in ett veto genom att dra ut beslutsordningen i artikel 133 (kvalificerad majoritet i omröstning i rådet) till nya områden inom handelspolitik. Detta gäller särskilt länder som ansett EU – och särskilt kommissionens handelsdirektorat – vara för frihandelsvänligt.

Efter Uruguayrundans slut kom EG-domstolen att pröva EU:s kompetens inom handelspolitiken. Problem hade funnits redan i Tokyorundan, som slutade med att både EU och dess medlemsstater undertecknade avtalet. Kommissionen hävdade efter Uruguayrundan att förhandlingsresultatet var ett paket som inte gick att ta ställning till i delar. Antingen accepterades hela resultatet eller också måste förhandlingen starta om igen – om det överhuvud taget skulle finnas tid och intresse för det. Till slut nåddes en uppgörelse, men läget med blandade kompetenser finns fortfarande kvar.

När ministerrådet nu beslutar om vilket mandat kommissionen ska få inför handelsförhandlingar gäller kvalificerad majoritet för frågor som ligger inom ramen för artikel 133. I en tilläggsartikel har kompetensen också sträckts ut till att gälla frågor om immaterialrätt och tjänstehandel. Men när mandatet rör frågor med blandad kompetens måste rådet fatta beslut med konsensus. Innan beslut fattas i rådet har dock medlemsländer haft insyn och inflytande i den beredningsprocess som föregår det förslag kommissionen lägger till rådet. I 133-kommittén möts regelbundet handelspolitiska tjänstemän från alla medlemsländer och under själva förhandlingarna måste kommissionen, enligt artikel 133, löpande konsultera medlemsländerna. Processen fungerar ofta mycket smidigare än den formella fördragstexten ger sken av. Vid större WTO-förhandlingar har t ex alla medlemsländer delegater som följer förhandlingarna och deltar i överläggningar med kommissionen. Konsultationen med medlemsländerna är inte bara viktig för medlemsländerna utan också nödvändig för att EU:s position i en förhandling ska upplevas som trovärdig av de andra parterna.

Denna process under förhandlingarna påverkar också förfarandet när ett förhandlingsresultat är klart. Enligt fördraget ska rådet godkänna ett avtal med kvalificerad majoritet inom de områden där EU har exklusiv kompetens. I bilaterala avtal fattas beslut med enhällighet. Även om avtalen faller under EU:s exklusiva kompetens finns en stark strävan efter konsensus – inte minst för att avtalen ibland faller under områden där EU inte har exklusiv kompetens, vilket kräver enhälliga beslut. Denna struktur för beslutsordningen gör att alla tänkbara konflikter av vikt i princip måste vara lösta innan rådet fattar beslut. Samtidigt som kommissionen förhandlar med andra länder pågår därmed en förankringsprocess hos medlemsländerna, som är avgörande för förhandlingens utgång.

## 2.1 Europaparlamentets roll i handelspolitiken

Vilken roll har då Europaparlamentet i detta beslutsförfarande – och vilket inflytande har det på innehållet i handelspolitiken? Klart är att Europaparlamentets inflytande på EU:s handelspolitik är begränsat. Graden av inflytande skiljer sig mycket från kongressens roll i amerikansk handelspolitik, där ledamöterna deltar i flera olika avgörande moment.



Kongressen ger mandat till administrationen, företrädd av USTR (United States Trade Representative), för att förhandla om nya handelsavtal. Det sker genom att kongressen ger – eller avslår – ett förslag på s k snabbspår, *fast track*, som har innebörden att kongressen enbart kan ta ställning till det framförhandlade förslaget i sin helhet och inte göra tillägg och ta bort vissa delar i det.<sup>10</sup> Det ger kongressens beslut om ett mandat till handelsförhandlingar stor politisk vikt och minskar kongressens valmöjligheter när ett avtal ska ratificeras. Men detta innebär inte att kongressen är överksamt från att mandat beslutats till att ratificering ska ske. Tvärtom. Eftersom det i princip är omöjligt att, innan den har inletts, ta ställning till alla eventualiteter som dyker upp under en förhandling, förutsätter denna delegering av makt att kongressen successivt informeras om förhandlingarna och att delresultat i förhandlingarna successivt förankras i kongressen. Det leder till att representanter för USTR ofta måste ägna lika mycket tid och energi till förankring i kongressens kommittéer för handelspolitik, som i förhandlingar med andra länder.

En motsvarande process för förankring och inflytande för Europaparlamentet finns inte. Kongressens roll i USA:s handelspolitik motsvaras i EU av medlemsländerna. Det betyder dock inte att Europaparlamentet saknar inflytande, men däremot att den möjligheten inte är lika långt gången som i USA. Det gäller inte bara handelspolitiken, utan avspeglas också i andra olika politikområden. Graden av inflytande varierar, men trenden är att parlamentet successivt ges allt mer inflytande och makt. Den trenden lär fortsätta efter – eller kanske om – EU får en konstitution av det snitt som föreslagits.

## 2.2 Europaparlamentets allmänna roll

Europaparlamentets begränsade roll i EU:s politiska beslutsfattande är en direkt avspegling av hur EU-samarbetet utvecklats. 1952 höll Kol- och stålgemenskapens parlamentariska församling sitt första möte. Med Romfördraget fem år senare omdanades församlingen och bytte 1962 namn till Europaparlamentet. Det dröjde dock till 1979 innan man började hålla direkta val till Europaparlamentet, med femåriga mandatperioder. Innan dess var parlamentarikerna även medlemmar av de nationella parlamenten.<sup>11</sup> Före utvidgningen av EU till 25 medlemsländer bestod parlamentet av 626 parlamentariker (efter utvidgningen 786) som representerade de 15 medlemsländernas 375 miljoner invånare.

Europaparlamentets ställning har gradvis stärkts under de gångna decennierna. Från en blygsam början fick det ett begränsat budgetinflytande 1970. Den Europeiska Enhetsakten, som antogs 1986, Maastrichtavtalet från 1992 och nu senast Amsterdamfördraget från 1997, har alla ökat parlamentets befogenheter.

Europaparlamentet har ambitioner på tre områden: beslut, rådgivning och kontroll. Det finns olika förfaranden för olika typer av frågor i EU, men den lagstiftande funktionen utövar parlamentet tillsammans med rådet.

<sup>10</sup> "Fast track" heter i dag Trade Promotion Authority (TPO).

<sup>11</sup> I föredragen föreskrivs ett gemenskrättsligt valsysteem, men det finns inte än. Bland annat Storbritannien började först använda ett proportionellt valsysteem i Europaparlamentsvalet 1999, i valet dessförinnan användes fortfarande det traditionella majoritetsvalsysteem.

När det gäller den beslutande funktionen deltar parlamentet när direktiv och förordningar utarbetas och det yttrar sig om kommissionens förslag. Kommissionen är skyldig att ta hänsyn till parlamentets ställningstagande. Successivt har parlamentets ställning i lagstiftningsfrågor stärkts och utökats till allt fler områden, såsom folkhälsa, sysselsättningspolitik och transportpolitik. Med Amsterdamfördraget följde bestämmelsen att en rättsakt kräver uttryckligt godkännande från rådet och parlamentet.

Samtycke från parlamentet krävs också för alla viktiga associerings- och samarbetsavtal men även anslutningsfördrag med nya medlemsstater. Vidare måste parlamentet godkänna kommissionens sammansättning och dess ordförande, ändring av Europeiska centralbankens stadgar och beslut om enhetligt förfarande vid parlamentsval.

De nya beslutsförfarandena, som stärkt parlamentets beslutande funktion, har medfört att äldre rådgivande förfaranden fått stå tillbaka något, och med detta har parlamentets rådgivande funktion minskat. Redan långt innan de direkta valen infördes 1979 hade parlamentet lärt sig att göra det mesta av den rådgivande proceduren för att hävda sig och höja parlamentets profil.

Parlamentet har även en kontrollerande funktion riktad mot kommissionen. Kommissionen måste svara på parlamentets frågor och förklara sina ståndpunkter inför parlamentet. Kommissionen redovisar även årligen en rapport om gemenskapens verksamhet. Parlamentet har mer än en gång utnyttjat sin rätt till missförtroendevotum gentemot kommissionen. Parlamentet har med rätten att godkänna nomineringarna ett visst ansvar för den kommission som det senare kan tänkas kritisera. Parlamentets roll har också blivit tydligare i de här sammanhangen, bland annat genom uppmärksamheten kring tillsättandet av en ny kommission efter att Santers kommission avgick i mars 1999.<sup>12</sup>

Det är inte bara parlamentets institutionella struktur som påverkar dess arbetssätt och deltagande i europeiskt policyskapande. Den interna kulturen, och dess relation till nationellt beslutsfattande, gör uppdraget som Europaparlamentariker något annorlunda. Europaparlamentariker som lyckats bra i Bryssel har ofta andra talanger än det som gör nationella parlamentariker framgångsrika. Paradoxalt nog kan en Europaparlamentariker utöva reellt inflytande på lagstiftning på ett närmast traditionellt sätt, som nationella parlamentariker kan tänkas avstå ifrån. Ty till skillnad från nationella parlamentariker är Europaparlamentarikernas karriärvägar begränsade. De kan inte bli medlemmar av en Europaregering, eller ansvariga ministrar, och därför kan Europaparlamentarikerna ofta ägna mer tid åt lagförslagen i stället för den parlamentariska karriären. Europaparlamentariker tjänar också på att vara pedagogiska och välslipade förhandlare, medan en nationell parlamentariker oftare bör prioritera att bli en god debattör om karriären ska fortsätta uppåt.

.....  
<sup>12</sup> Corbett et al (2001), sid 243–44.

## 2.3 Hur röstar Europaparlamentet?

Parlamentets metoder för att votera är av särskilt intresse för allmän medborgarkontroll. Plenarsessionerna är i princip offentliga, men inte alla har möjlighet att ta sig till dem. Den nyfikna medborgaren måste vända sig till Europaparlamentet, eller dess kontor i medlemsländerna, för att få information om hur parlamentet har röstat i en viss fråga. Vill man ta reda på en enskild parlamentarikers röstbeteende i en typ av frågor är det mer komplicerat.

Parlamentet röstar på flera olika sätt: handuppräkning, elektronisk röstning och omröstning med namnupprop. Enbart med den sista röstningsmetoden registreras rösterna på ett sätt som gör det möjligt att se hur enskilda parlamentariker har röstat i en fråga. Detta innebär att för många frågor som parlamentet röstar om saknas dokumentation av hur ledamöterna har röstat. Detta är inte bara oacceptabelt utifrån grundläggande krav som måste ställas på demokratiskt beslutsfattande, det underminerar också Europaparlamentets roll i europeisk politik. Om parlamentet inte lever upp till den standard som ställs på ett parlament i en demokrati, kan man heller inte förvänta sig att medborgarna intresserar sig för dess arbete – vilket parlamentariker ofta beklagar att medborgare inte gör – eller att det bör tilldelas större makt i EU:s beslutsstruktur.

Parlamentet använder sig även av slutna omröstningar, men det sker i praktiken endast vid val av talman, vicetalmän och kvestorer. Ofta krävs en hel del kunskap för att avgöra när en omröstning är politiskt intressant. Ett ärende består vanligtvis av flera ändringsförslag, *amendments*, som det även röstatas om i plenum. Omröstningen om ett ändringsförslag kan oftast vara politiskt viktigare än omröstningen om ett ärende i sin helhet. Omröstningarna går vanligtvis väldigt snabbt och är svåra att följa. Parlamentarikerna instrueras under plenum av sina gruppleddare om hur de förslagsvis kan rösta. Röstningsprocedurerna är komplicerade då det gäller att hålla rätt på röstningsomgångar, röstmetoder för ärendet och konkreta ändringsförslag. När omröstning med namnupprop används beror det oftast på att några vill registrera sin politiska grupps ställningstagande i en enskild fråga, eller omvänt: att avslöja en annan grupps position. Men röstning med namnupprop används ibland också för att hålla reda på hur den egna gruppens medlemmar har röstat. Det krävs att en politisk grupp, eller 32 parlamentariker, skriftligen begär omröstning med namnupprop för att den skall genomföras.<sup>13</sup> En parlamentariker kan rösta ja eller nej, men även registrera sin röst som ”varken eller”. För att ett beslut i parlamentet ska vara giltigt krävs absolut majoritet av *de närvarande parlamentarikerna*, men allt oftare krävs en absolut majoritet, det vill säga 314 av 626 ledamöter.

*Samrådsförfarandet* har använts vid de flesta av omröstningar som studerats i denna rapport. Samrådsförfarandet är sedan 1987 det som oftast används vid framtagandet av gemenskapens rättsakter. I den här formen delas arbetet upp: kommissionen lägger fram förslag och rådet beslutar. Europaparlamentet kan yttra sig i ärendet. Rådet behöver inte följa parlamentets yttranden och ändringsförslag, men dess yttranden har ändå en avsevärd politisk vikt. Sedan Maastrichtavtalet, som stärkte parlamentets makt, finns också ett *medbeslutandeförfarande* som innebär att parlamentet uttryckligen måste godkänna ett

.....  
<sup>13</sup> Corbett et al (2001), sid 49.

förslag för att det ska antas av EU. *Hughesförfarandet*, som använts vid en av de studerade frågorna, är en ny procedur (från 1995). Den används vid yttranden och syftar till att minska friktionen mellan olika utskott, och för att få en lagstiftningsprocedur som går smidigare. Den inkorporerar inte automatiskt ändringsförslag från olika utskott i resolutionen, den systematiska behandlingen av ändringsförslagen görs av rapportörer från de olika utskotten.

**Tabell 1: Partigrupper i Europaparlamentet**

<b>PPE-DE</b>	Group of the European People's Party (Christian Democrats) and European Democrats
<b>PSE</b>	Group of the Party of European Socialists
<b>ELDR</b>	Group of the European Liberal, Democrat and Reform Party
<b>GUE/NGL</b>	Confederal Group of the European United Left/Nordic Green Left
<b>Verts/ALE</b>	Group of the Greens/European Free Alliance
<b>UEN</b>	Union for Europe of the Nations Group
<b>EDD</b>	Group for a Europe of Democracies and Diversities
<b>TDI</b>	Independents (Groupe Technique des Députés Indépendants)
<b>NI</b>	Non-attached

## 2.4 Europaparlamentets inflytande på handelspolitiken

Europaparlamentets inflytande på EU:s handelspolitik bygger i betydande utsträckning på indirekt delaktighet. Parlamentet tar ställning till ett förhandlingsmandat för kommissionen, men gör det först efter att rådet fattat beslut, vilket gör att det inte går att ändra särskilt mycket i mandatet. Det finns också en förhandlingsteknisk poäng med detta system. Om Europaparlamentet – eller nationella parlament – skulle ha ett större inflytande finns risken att EU skulle avslöja sin inställning innan förhandlingar börjar, vilket kan påverka möjligheten att nå de mål som kommissionen föreslagit och rådet beslutat om. Ett indirekt inflytande kan skapas genom att Europaparlamentet håller utfrågningar och deltar i debatten om vad EU ska försöka eftersträva med ett handelsavtal.

Under förhandlingens gång hålls Europaparlamentet informerat om läget. Parlamentet har observationsstatus i EU:s delegation vid större förhandlingar, och berörda utskott i parlamentet får ofta mer information än vad fördraget kräver av kommissionen och rådet.

När beslut ska fattas om ett framförhandlat avtal är det numera svårt att undvika ett beslut i parlamentet även om fördraget inte kräver det. Enligt artikel 133 har Europaparlamentet ingen vetorätt, och stora ansträngningar har tidigare gjorts för att hålla parlamentet borta

från antagande av multilaterala handelsavtal.<sup>14</sup> Vid antagande av bilaterala associationsavtal krävs dock att parlamentet samtycker efter omröstning med enkel majoritet. Om ett avtal medför komplikationer för EU:s institutioner och budget, eller om det kräver förändring av EU-lagstiftning som tidigare antagits av parlamentet i en medbeslutandeprocédur, måste parlamentet samtycka med enkel majoritet.

Med handelsavtalens allt mer vittgående innebörd för andra politikområden, och med den ökade användningen av medbeslutandeprocédur, innebär detta att Europaparlamentet sannolikt måste samtycka för att t ex ett nytt WTO-avtal ska antas av EU.<sup>15</sup> Detta betyder dock inte att Europaparlamentets formella makt medför en reell makt på det sätt som kongressen utövar i amerikansk handelspolitik. Reell makt uppstår om det finns skäl att anta att Europaparlamentet kommer att använda sin vetorätt. Det har ännu inte hänt, men kan mycket väl bli fallet inom en snar framtid. Då kommer parlamentets inflytande på kommissionens mandat också att stärkas för att undvika en situation där parlamentet förkastar ett avtalsförslag som har tagit kanske 3–5 år att nå, och som slutligen sytts ihop efter utdragna och pressande förhandlingar, aktivt köpsläende mellan parterna och betydande politiska eftergifter från något medlemsland i EU – vilket ligger i handelsförhandlingars natur.

.....  
<sup>14</sup> Woolcock (2002), sid 87.

<sup>15</sup> Europaparlamentet behövde votera om Uruguayrundans resultat för att det skulle antas av EU.

### 3. FRIHANDLARE OCH ISOLATIONISTER – HUR ÄR DENNA UNDERSÖKNING GJORD?

FÅ SERIÖSA SAMHÄLLSEKONOMISKA ANALYTIKER OCH KOMMENTATORER ifrågasätter att frihandel skapar mer välbefinnande än alla andra tänkbara alternativ. En del ifrågasätter takten i nedmonteringen av handelsbarriärer, några vill uppvärdera principen om en jämlik omfördelning av resurser i arbetet med att liberalisera handeln, andra pekar på bristen på jämna villkor i handelsutbytet ("level the playing field"). Men mycket få ifrågasätter grundanalysen, att frihandel skapar mer välbefinnande än alternativen.

Frågan blir därför: Om det föreligger stark konsensus om frihandelns överlägsenhet, varför ser då världen ut som den gör, med kvarvarande handelsbarriärer på i princip all handel med jordbruks- och textilprodukter och stora delar av tjänsteproduktionen? Det enkla svaret är att det ofta är politiskt gynnsamt att stödja förslag som bevarar eller befäster protektionism. Därför uppstår ofta situationer då politiker som bekänner sig till frihandel röstar annorlunda när det kommer till ett konkret förslag. Ofta sker detta för att skydda inhemsk produktion i en viss sektor eller i ett enskilt företag – inte för att politiker har en ideologisk aversion mot frihandel.

Europas politiker har fortfarande mycket kvar att leverera av frihandelsreformer. Jordbruksproduktionen i EU är en av de mest skyddade i världen. Fler tjänstesektorer skulle behöva ha en liberalare frihandelsregim. Många traditionella industrisektorer arbetar fortfarande under tullskydd. Att skydda inhemska sektorer kan vara kortsiktigt gynnsamt för den politiker som vill bli omvald, men den samhällsekonomiska kostnaden – som får bäras av alla, inte bara av dem som skyddas – är ofta mycket stor och påverkar ekonomin under en lång tid (protektionistiska åtgärder är sällan tillfälliga). En uppskattning av det australiensiska utrikesdepartementet pekade på en möjlig välfärdsvinst för hela världen på 250 000 000 000 USD (sic!) om handelsdistortionerna för tjänster minskade med 50 procent.<sup>16</sup> För EU:s del, enligt beräkningar av den franske ekonomen Patrick Messerlin, skulle konsumenterna tjäna upp till 50–60 miljarder euro om handelshindren i 22 skyddade sektorer liberaliserades.<sup>17</sup> En eliminering av EU:s jordbruksprotektionism har beräknats kunna minska EU-konsumenternas totala kostnad för mat med 80–100 procent.<sup>18</sup> En genomsnittlig familj i EU skulle, enligt en annan beräkning, ha 1 200 euro mer om året för

.....  
<sup>16</sup> Australian Department of Foreign Affairs and Trade (1999).

<sup>17</sup> Messerlin (2001), sid 46–47.

<sup>18</sup> Vid borttagande av både handelsprotektionismen och subventionerna till jordbruket. OECD (1999), och Wickman (2003).

konsumtion om EU:s jordbruksprotektionism monterades ned. En uppskattning av jordbruksprotektionismens inverkan på u-länders jordbruksexport har visat att en eliminering av enbart EU:s protektionism på området skulle leda till välfärdsvinster för utvecklingsländer på 40–50 miljarder USD – ungefär lika mycket som det offentliga utvecklingsbiståndet (ODA) uppgår till.<sup>19</sup>

EU:s jordbruksprotektionism illustrerar hur kompositionen av protektionism inte bara innehåller traditionellt gränsskydd – tullar och kvoter, exempelvis. Handeln begränsas också av inhemska subventioner till produktion. Protektionismen har alltså två ansikten och kan operera dubbelt. Båda är lika allvarliga. Med gränsskydd ökar kostnaderna för importerade produkter – ibland till den gräns som gör dem omöjliga att sälja.<sup>20</sup> Det kompletteras, i fallet med EU:s gemensamma jordbrukspolitik (CAP), med subventioner till bönder och syftar till att minska det pris de annars skulle behöva ta ut för att täcka produktionskostnaderna och vinst. (På lång sikt tenderar detta slags subventionspolitik att driva upp priset då marknadens inbyggda budgetrestriktion inte längre verkar.) Subventionerna finansieras av skattebetalarna som inte bara får minskade konsumtionsmöjligheter på grund av gränsskyddet utan också högre skatter.<sup>21</sup> Alla subventioner till produktion stör inte handeln, men en mycket hög andel gör det.<sup>22</sup>

Detta leder oss till en viktig slutsats för en studie av parlamentarikers voteringsmönster i frihandelsfrågor: fokus bör sättas inte bara på omröstningar om gränsskydd, utan också på handelsförstörande subventioner. En riktig frihandlare röstar inte bara för minskat gränsskydd utan också för nedmontering av produktionssubventioner som minskar frihandeln.

.....  
<sup>19</sup> Välfärdsvinst mätt som ökad produktion. Erixon (2004).

<sup>20</sup> EU:s genomsnittstull har beräknats till 6,4 procent för år 2002. För jordbruksprodukter låg den på 16,1 procent. WTO (2002).

<sup>21</sup> CAP kostar per år c:a 45 miljarder euro.

<sup>22</sup> Om vi följer WTO:s avtal för "subsidies and countervailing measures" finns två typer av handelsförstörande subventioner. Den ena typen, som är förbjuden, innehåller ett moment där mottagaren ska nå särskilda exportmål eller att den ska använda en specifik inhemsk produkt i stället för en från utlandet. Denna typ av subventioner är direkt handelsförstörande. Den andra typen av handelsförstörande stöd är indirekt och det måste visas hur den förstör handel för att WTO ska agera. Avtalet anger explicit att subventioner som försvårar för ett annat land att exportera till det subventionerade landet kan vara förbjudna. Det är en bred tolkning av hur stöd kan störa fri handel, men den är också riktig ty det är i ytterst få fall som stöd till en viss produktion inte har effekt på andra länders export av samma produkt. I de frågor som ligger till grund för denna studie (se Appendix 1) är definitioner av en handelsförstörande subvention inte särskilt relevanta då de har mycket tydliga effekter på fri handel.

### 3.1 Kategorisering av voteringsmönster

I denna studie kategoriserar vi Europaparlamentarikernas individuella röstmönster efter fyra kategorier (se figur 1 nedan): frihandlare, internationalist, protektionist och isolationist.<sup>23</sup>

*Frihandlare* röstar för förslag som minskar handelshinder och handelsförstörande subventioner. Denna kategori representerar frihandelns idealtyp. Frihandlaren vill se en handelsordning som är öppen, men där enskilda länder och företag inte har konkurrensfördelar som bygger på subventioner. Frihandlaren är generellt för en marknadsekonomisk ordning för produktion och handel där producenter och konsumenter lämnas fria från staten att utveckla ekonomin. Tonvikten ligger just på fri handel, inte på volymen av handeln. I sin rena form är frihandlaren ingen kär vän av den moderna handelspolitikens inbyggda reciprocitetsmekanism<sup>24</sup> för att minska protektionismen i världen – frihandlaren ser just importen som det viktigaste flödet i handeln och tenderar därför att föredra minskade handelsbarriärer och subventioner oavsett hur andra länder agerar.<sup>25</sup> Givet de existerande strukturerna för handelsbarriärer och den ökning av den ekonomiska friheten som GATT/WTO-avtal medför har frihandlaren också stött dessa avtal – något som *The Economist* kallat ”a free trader’s pact with the devil”.

*Internationalist* är den som tenderar att rösta för nedmontering av gränsskydd, men som också röstar för stöd till handelsförstörande subventioner. Detta beteendemönster är mycket vanligt även i den moderna handelspolitiken. De rena handelsbarriärer som tullar och kvoter utgör är något som minskat under den tid GATT/WTO har funnits – tullarna på industrivaror har som genomsnitt minskat från 40 procent till 4 procent *ad valorem* – men samtidigt har det varit svårt att göra något åt de subventioner som stör ren frihandel. Internationalist är en kategori som därför är mycket vanlig. Internationalisten stöder sänkningar av handelshindren men vill behålla en rad subventioner för att ge inhemska företag konkurrensfördelar – ibland just i syfte att öka handeln. Internationalisten är ofta en osäker vän av öppen handel, som befarar frihandelns konsekvenser för jobb.

*Isolationist* är den som tenderar att rösta för gränsskydd men mot subventioner. Isolationist kan tyckas vara en alltför kategorisk beskrivning av detta voteringsmönster, men när det gäller ett lands – eller i detta fall EU:s – involvering i en öppen och global ekonomi är positionen ofta just isolationistisk. Isolationisten är direkt ovillig att öppna gränserna, och stöder inte principen om ekonomisk frihet i internationell mening. Men isolationisten vill heller inte använda skattebetalares pengar för att stödja produktion och handel.

---

<sup>23</sup> Den metoden – liksom allmän inspiration till denna studie – är hämtad från Cato Institutes årliga studie av hur amerikanska kongressledamöter röstar i frihandelsfrågor. Se t ex Griswold (2001).

<sup>24</sup> Reciprocitet är en av utgångspunkterna – ett *mode* – i den moderna handelspolitiska världsordningen med GATT/WTO som nav. Reciprocitet betyder att länder tillsammans monterar ned handelshinder och att utbytet av nya tillträden till marknader, som konsekvens av ett handelsavtal, ska vara hyfsat jämnt för alla inblandade parter. Med andra ord ett slags princip om att ”jag gör som du gör”.

<sup>25</sup> Med andra ord: om ett annat land subventionerar sin export för att göra den mer konkurrenskraftig på världsmarknaden tackar frihandlaren för det generösa stödet som skattebetalarna i det subventionerade landet ger till sin produktion. Der leder ju till att det importerade landet kan få sina produkter till lägre pris än som annars skulle vara fallet.



*Protektionist*, slutligen, är i denna studie den som röstar för gränsskydd och subventioner. Protektionisten vill med andra ord störa den fria marknaden med både handelsbarriärer och subventioner – och ligger därmed längst ifrån frihandlaren. Vissa protektionister kan sägas vara en variant av merkantilister, för vilka utgångspunkten är det egna landets välfärd och tron att den förbättras genom minimering av konkurrens från andra länder. Samtidigt är protektionisten inte alltid emot att öka möjligheterna för egna företag att exportera till utlandet – bara det inte sker på villkor att det egna landet behöver göra detsamma.

**Figur 1: Schema för voteringsmönster**

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b>	<b>Frihandlare</b>
	För	<b>Protektionist</b>	<b>Internationalist</b>
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

Genom att inte bara studera hur parlamentariker röstat i rena gränsskyddsfrågor kategoriseras de inte efter en enkel skala med frihandel i ena änden och protektionism i den andra. När även subventionsfrågor tas med blir det en mer djupgående analys av hur varje enskild ledamot tenderar att ställa sig till internationell handel. Placeringen av parlamentariker i en av kategorierna ska dock tolkas med viss försiktighet. Inte bara för att detta är kategorier som, trots att de fångar de flesta viktiga nyanser i konkreta ställningstaganden till frihandelsförslag, inte är någon heltäckande beskrivning av varje enskild parlamentarikers inställning till frihandel. Det är *möjligt* (men inte särskilt sannolikt) att nästa mandatperiods omröstningar visar på ett annat voteringsmönster för samma parlamentariker. Försiktighet uppmanas också på grund av ett antal metodproblem som finns i undersökningen.

## 3.2 Urval och metod

Till grund för denna studie ligger en genomgång av hur åtta länders parlamentariker har röstat i frihandelsfrågor – både i frågor som handlar om gränsskydd och i frågor som berör handelsförstörande subventioner. De länder som har studerats är Tyskland, Frankrike, Belgien, Storbritannien, Italien, Spanien, Sverige och Danmark. Sammanlagt har dessa länder 487 (av totalt 626) parlamentariker.<sup>26</sup>

Av de studerade parlamentarikerna har 103 exkluderats. Dessa har deltagit i alldeles för få omröstningar för att en rättvis bedömning av deras röstmönster ska kunna ske. Totalt kategoriseras 384 parlamentarikers voteringsmönster.

Gränsen för att parlamentarikerna ska kategoriseras är att de har deltagit i minst fyra omröstningar. Minst två av dessa omröstningar ska ha varit i den grupp av frågor som handlar om subventioner, och minst en omröstning i den grupp som berör handelshinder.<sup>27</sup>

I tabell 1 redovisas med vilken beräkningsmetod parlamentarikerna har kategoriserats. Inom respektive grupp frågor (handelshinder och subventioner) har varje parlamentarikers sammanlagda värde vägts genom att dividera antalet röster i frihandelsriktning med det antal omröstningar som varje enskild parlamentariker deltagit i. Genom att vikta omröstningsresultatet med antalet omröstningar i vilka man har deltagit, i stället för det totala antalet voteringar i samma kategori, blir resultatet mer rättvisande. Det betyder inte att frånvaro från en omröstning saknar betydelse för voteringsresultatet eller för den enskilda parlamentarikers inställning i den fråga som behandlas, men det kan enbart den enskilda parlamentarikern veta.

Gränsen för att bli en frihandlare är att man i minst två tredjedelar av respektive grupps omröstningar har röstat för frihandel. En internationalist har i minst två tredjedelar av omröstningarna röstat för mindre handelshinder men i mindre än två tredjedelar av omröstningarna röstat mot att stödja produktion med subventioner. En isolationist har i mindre än två tredjedelar av voteringarna röstat i frihandelsriktning men i minst två tredjedelar av omröstningarna röstat mot subventioner. En protektionist har mindre än två tredjedelar i båda grupperna av frågor.

---

<sup>26</sup> Av tidsskäl har vi inte tagit med alla länders parlamentariker i studien. Inget av de länder som saknas antas vara mer frihandelsvänligt eller protektionistiskt än de som tagits med i studien.

<sup>27</sup> Antalet frågor som berör stöd är fler än antalet frågor om handelshinder. Det exakta kravet på röster per grupp, och hur det relaterar till kravet på röster i den andra gruppen, spelar i praktiken ingen större roll ty de som exkluderats har i nästan samtliga fall inte deltagit i någon omröstning i *någondera gruppen*.

Tabell 2: Gränsvärden för kategorierna

	Handelshinder	Subventioner
Frihandlare	>66 %	>66 %
Internationalist	>66 %	<66 %
Isolationist	<66 %	>66 %
Protektionist	<66 %	<66 %

Urvalet av omröstningar har varit den mest komplicerade delen av denna undersökning. Skälet till detta är lika enkelt som det är märkligt: det är i relativt få omröstningar som det registreras hur en enskild parlamentariker har röstat.<sup>28</sup> Två komplikationer har därmed uppstått.

För det första är det ett begränsat antal frågor som kan tas med i denna undersökning. Vi har tagit med alla frågor som handlat om handelshinder och handelsförstörande subventioner där det varit möjligt att klargöra vad omröstningen har handlat om.<sup>29</sup> Sammanlagt blir det 15 omröstningar. Uppskattningsvis behandlas ungefär 10–20 procent av alla omröstningar inom dessa två grupper av frågor. Voteringarna har inte på något sätt viktats i värde. Om denna andel är representativ för enskilda parlamentarikers hela voteringsbeteende är naturligtvis omöjligt att säga. Det som talar för att en hyfsat god representation är att samtal med olika partigrupperns tjänstemän och med enskilda parlamentariker indikerar att voteringsmönster inte skiljer sig särskilt mycket mellan de olika voteringsystemen. Men det är en svag bevisföring.

Den andra komplikationen innebär risken för att de voteringar som skett med registrering av individuella röster innehåller mer av politisk konflikt och prestige. Parlamentariker vill ha egna eller andras röster ”on record” för att politiskt kunna använda det mot sina partimotståndare. Detta är sannolikt en faktor att ta hänsyn till i den grupp frågor som handlar om subventioner, ty 8 av 9 frågor där handlar uteslutande om jordbrukssubventioner.<sup>30</sup> Det är i många länder en känslig politisk fråga, där få vill hållas ansvariga för att ha röstat emot det som i många fall ses som ett nationellt intresse. Om detta är fallet finns skäl att misstänka att omröstningar med individuell registrering inte är representativa för hur ledamöter agerar i andra omröstningar där samma typer av frågor är uppe på bordet. Det är sannolikt inte ett generellt problem: i de flesta frågor finns en partigruppelinje,

<sup>28</sup> Vilka omröstningar som är medtagna i studien presenteras i Appendix 1. Se kapitel 2.3 ovan för genomgång och kritik av hur parlamentet röstar och när individuella röster registreras.

<sup>29</sup> Några omröstningar om handelsfrågor där ledamöters röster registrerats har uteslutits från underlaget till denna studie. Antingen för att det inte går att ta reda på (sic!) vad en konkret votering handlat om eller för att förteckningen av individuella röster är i sådan ordning att det inte går att urskilja vad en ledamot röstat på. Två frågor gällande stöd har också uteslutits, då det som omröstningen handlade om både var mer av frihandel och mer av protektionism, vilket gjort det omöjligt att uttolka vad en röst egentligen innebär.

<sup>30</sup> EU har inga större subventionsprogram till andra sektorer.

som det kan vara svårt för enskilda ledamöter att avvika ifrån och som ändå ger en bild av hur en politiker och ett parti antas rösta i motsvarande frågor i framtiden. Det är antagligen enbart i frågor där det finns ett mycket starkt regionalt intresse som den regionens ledamöter kan antas rösta annorlunda när individuell registrering sker jämfört med voteringsmönstret när andra regler gäller. Denna risk för urvalsbias går dock inte att komma runt.

I arbetet med att välja ut de medtagna frågorna har vi gått igenom alla omröstningar som gjorts inom respektive utskott i parlamentet för att se vilka som berör handel och subventioner.<sup>31</sup> De flesta omröstningar kvalificerar sig naturligtvis inte för detta. De år som studerats är 1999 (efter valet till Europaparlamentet), 2000, 2001 och 2002. 2003 har inte medtagits, då dokumentationen från omröstningarna är alldeles för bristfällig för att ge en rättvisande bild.

---

<sup>31</sup> Frågorna finns på <[www.euoparl.eu.int/int/plenary/default\\_en.htm](http://www.euoparl.eu.int/int/plenary/default_en.htm)>.

## 4. EUROPAPARLAMENTET OCH FRIHANDELN – VEM ÄR FRIHANDLARE OCH VEM ÄR PROTEKTIONIST?

NU KOMMER VI TILL RESULTATET AV UNDERSÖKNINGEN. I Appendix 2 presenteras resultatet för de enskilda länderna. I Appendix 3 redovisas kategoriseringen av de 384 Europaparlamentarikerna. I Appendix 4 redovisas parlamentarikernas enskilda röstmönster i de undersökta voteringarna, och i Appendix 5 listas de med allt för hög frånvaro för att kunna vara med i studien – där kända politiker som **Alain Madelin** (PPE-DE), **Jean-Marie Le Pen** (TDI) och den legendariske Ulsterpolitikern **Ian Paisley** (NI) finns med.<sup>32</sup>

För att göra resultatet mer överskådligt presenteras här några ”highlights” från undersökningen.

### 4.1 Bara 12 frihandlare

Av 384 studerade parlamentariker är endast 12 frihandlare. Med andra ord: 3,1 procent av parlamentarikerna röstar alltså på ett sätt som är i linje med en frihetlig syn på internationell handel. Det är också bara en (1) parlamentariker – spanjorskan **Cristina García-Orcoyen Tormo** (PPE-DE) – som har röstat som en frihandlare i alla voteringar den deltagit i. García-Orcoyen Tormo har suttit i parlamentet sedan 1999 och tidigare haft olika poster inom den spanska miljörörelsen. Hon var tidigare chef för miljöorganisationen Fundación Entorno, och har varit generalsekreterare för FN:s miljöprogramms spanska avdelning. García-Orcoyen Tormo är också medlem av Romklubben, vilket många nog inte förväntar sig av Europaparlamentets enda frihandlare.

Sverige har fyra – och flest antal – parlamentariker som är frihandlare. En av dessa är **Charlotte Cedershiöld** (PPE-DE), vice talman i Europaparlamentet. De övriga är **Jan Andersson** (PSE), vice ordförande för den socialistiska partigruppen, **Ewa Hedkvist Petersen** (PSE) och **Anneli Hulthén** (PSE). Med fyra frihandlare av 20 studerade (Sverige har totalt 22) parlamentariker är Sverige det land som har högst andel frihandlare i sin grupp av Europaparlamentarikerna – 20 procent. Bland de svenska Europaparlamentarikerna har den socialdemokratiska gruppen också högst andel frihandlare. I det avseendet skiljer sig Sverige mycket från andra länder där det är vanligt att socialdemokratiska politiker inte alls är särskilt positiva till ren frihandel.

---

<sup>32</sup> Madelein lämnade sin plats i Europaparlamentet i juli 2002 för att kandidera till att bli Frankrikes president. Jean-Marie Le Pen, också fransk presidentkandidat och beryktad ledare för Front National, blev fråntagen sin plats år 2000 efter att han fälldes i domstol för övergrepp (assault) på en politisk motståndare.

*Storbritannien*, frihandelns intellektuella hemland, har tre parlamentariker som röstat som frihandlare: **David Robert Bove** (PSE), **Stephan Huhges** (PSE) och **Graham R Watson** (ELDR), ledare för den liberala gruppen. Med andra ord: 3,8 procent av Storbritanniens studerade parlamentariker är frihandlare. Noterbart är att ingen brittisk parlamentariker från det konservativa lägret är frihandlare.

*Spanien* har, förutom García-Orcoyen Tormo, ännu en frihandlare: **Manuel Pérez-Álvarez** (PPE-DE). Med Spaniens 56 medverkande (de har totalt 64) parlamentariker betyder det att 3,6 procent av deras parlamentariker är frihandlare.

*Frankrike* har en frihandlare som parlamentariker: **Dominique Vlasto** (PPE-DE). En frihandlare av 50 medverkande parlamentariker betyder att 2 procent av de franska ledamöterna är frihandlare.

*Italien* har också en frihandlare – **Raffaele Costa** (PPE-DE) – av totalt 50 studerade parlamentariker.

*Tyskland* har en frihandlare – **Godelieve Quisthoudt-Rowohl** (PPE-DE) – av 93 parlamentariker, vilket betyder att Tyskland har 1 procent frihandlare i sin grupp av Europaparlamentariker.

Belgien, Danmark och Finland har ingen frihandlare som parlamentariker.

## 4.2 Åtta gånger fler protektionister än frihandlare

Sammanlagt 108 av de granskade parlamentarikerna är protektionister – det vill säga: parlamentariker som tenderar att rösta för handelshinder och för subventioner. Det är hela 28 procent av det studerade parlamentet, och gruppen protektionister är därmed mer än åtta gånger så stor som gruppen frihandlare.

*Frankrike* är det land som har flest protektionister. Av de medverkande 50 parlamentarikerna är hela 31 protektionister. Alltså: 62 procent av de franska parlamentarikerna röstar ofta för interventioner i den ekonomiska friheten. Bland de mer namnkunniga franska protektionisterna finns **Daniel Cohn-Bendit** (Verts/ALE), den franske studentrevoltören från 1968 som i dag sitter i Europaparlamentet för den gröna gruppen. **Michel Rocard** (PSE), premiärminister i Frankrike 1988–91, och före det bland annat jordbruksminister, tillhör också protektionisterna.

*Belgien* ligger inte långt efter Frankrike med 45 procent protektionister som ledamöter av Europaparlamentet. Några framträdande belgiska politiker finns med i denna grupp, till exempel **Jean-Maurice Dehousse** (PSE) och **Daniel Ducarme** (ELDR).

*Italien* har också en förvånansvärt stor andel protektionister i sin grupp av Europaparlamentariker – 33 procent. **Pietro-Paolo Mennea** (ELDR) är den ende ”liberala” parlamentariker från Italien som är protektionist. De flesta tillhör någon av grupperna med

vänster- eller miljöprofil. **Cristiana Muscardini** (UEN) är Italiens mest notoriska protektionist.

*Danmark* har tre protektionister i sin grupp och ligger något högre än Tyskland med 23 procent. Bland protektionisterna finns den kände danske EU-motståndaren **Jan-Peter Bonde** (EDD), ordförande för partigruppen EDD.

*Tyskland* har ungefär en femtedel (22 procent) av sina parlamentariker i den protektionistiska kategorin.

*Spanien* har precis en femtedel (20 procent) av sina parlamentariker i gruppen av protektionister. Här återfinns, för att nämna några, kända spanska politiker som **Bárbara Dührkop** (PSE) och **Carlos Westendorp y Cabeza** (PSE), tidigare spansk utrikesminister och High Representative i Bosnien och Hercegovina 1997–99. Westendorp satt i parlamentet till juni 2003 och var ordförande för det utskott som ansvarar för utrikeshandeln. Att ordföranden för det utskottet voterar i protektionistiskt riktning är anmärkningsvärt.

*Storbritannien* har 17 procent protektionister i sin grupp av parlamentariker. En av de mer framträdande kritikerna av EU:s handelspolitik finns i denna kategori, **Caroline Lucas** (Verts/ALE), som med sin plats i utskottet för bland annat utrikeshandel har varit starkt kritisk till EU-kommissionären Pascal Lamy och till EU:s position i förhandlingar om ett utvidgat GATS-avtal. En större överraskning i den brittiska gruppen av protektionister är **Christopher Huhne** (ELDR), tidigare journalist på den starkt frihandelsvänliga tidskriften *The Economist*, 1990 utsedd till årets ekonomijournalist i Storbritannien och författare till fyra böcker om samhällsekonomi.

*Sverige* har lägst andel protektionister bland sina parlamentariker – 15 procent. **Per Gahrton** (Verts/ALE), **Hans Karlsson** (PSE) och **Herman Schmid** (GUE/NGL) är de tre svenska protektionisterna i parlamentet. Per Gahrton är dock den mest frihandelsvänlige parlamentarikern i den gröna gruppen. Sverige är också det enda land som bryter det typiska mönstret av fler protektionister är frihandlare. I Sverige är det tvärtom.

Sex parlamentariker har konsekvent (i alla voteringar de deltagit i) röstat för ekonomiska interventioner med handelshinder och skattefinansierade subventioner. De bildar tillsammans frihandelns ”hall of shame” i Europaparlamentet. Fyra av dessa kommer från det gröna partiet, som också är det minst frihandelsvänliga i parlamentet. I listan finns bland annat den gröna partigruppens vice ordförande, **Monica Frassoni**, och ordföranden för UEN, **Cristiana Muscardini**.

**Tabell 3: Frihandelns Hall of Shame**

<b>Namn</b>	<b>Partigrupp</b>	<b>Land</b>
Cristiana Muscardini	UEN	Italien
Geneviève Fraisse	GUE/NGL	Frankrike
Ilka Schröder	Verts/ALE	Tyskland
Yves Piétrasanta	Verts/ALE	Frankrike
Monica Frassoni	Verts/ALE	Belgien
Hiltrud Breyer	Verts/ALE	Tyskland

Totalt 43 parlamentariker av protektionisterna tillhör den socialistiska gruppen PSE, 28 den gröna gruppen Verts/ALE och 14 vänstergruppen GUE/NGL. Ingen parlamentariker från partigruppen PPE-DE tillhör protektionisterna.

### 4.3 Stor grupp internationalister

Den allra största gruppen parlamentariker är internationalister. 248 parlamentariker av 384 innebär att nära två tredjedelar av parlamentet är internationalister, att de tenderar att stödja ekonomisk frihet för varuutbyte över gränserna men att de samtidigt är för skattefinansierade subventioner. I denna kategori finns också nästan hela PPE-DE-gruppen och stora delar av ELDR.

### 4.4 Sverige och PPE-DE mest frihandelsvänliga

Av de åtta studerade länderna är Sverige mest frihandelsvänligt (se tabell 3). Frankrike är det mest protektionistiska. Inget land tillhör kategorin frihandlare, utan fyra länder är internationalister och fyra länder är protektionister. Italien ligger på gränsen till att bli internationalist, men Belgien, Danmark och Frankrike ligger tydligt i den protektionistiska kategorin.



**Tabell 4: Skillnader mellan länder**

Land	Handel	Stöd	Kategori	Andel frånvarande*
1.Sverige	68 %	56 %	Internationalist	10 %
2.Spanien	74 %	42 %	Internationalist	13 %
3.Storbrit.	76 %	36 %	Internationalist	10 %
4.Italien	67 %	40 %	Internationalist	44 %
5.Tyskland	76 %	36 %	Internationalist	5 %
6.Belgien	54 %	26 %	Protektionist	12 %
7.Danmark	55 %	47 %	Protektionist	19 %
8.Frankrike	40 %	34 %	Protektionist	43 %

\*Andel av landets ledamöter som inte har tagits med i studien på grund av att de deltagit i för få voteringar.

PPE-DE är den mest frihandelsvänliga partigruppen i Europaparlamentet, följt av ELDR och PSE (se tabell 5). Det är dock bara PPE-DE och ELDR som är internationalister bland partigrupperna. Alla andra är protektionister.

**Tabell 5: Skillnader mellan partigrupper**

Parti	Handel	Stöd	Kategori
1.PPE-DE	99 %	39 %	Internationalist
2.ELDR	79 %	41 %	Internationalist
3.PSE	44 %	37 %	Protektionist
4.TDI	33 %	40 %	Protektionist
5.GUE/NGL	0 %	51 %	Protektionist
6.EDD	11 %	45 %	Protektionist
7.UEN	25 %	33 %	Protektionist
8.NI	0 %	33 %	Protektionist
9.Verts/ALE	5 %	21 %	Protektionist

## 5. SHINING CITY ON A HILL?

EUROPAPARLAMENTETS INFLYTANDE PÅ EU:S HANDELSPOLITIK HAR ökat – både formellt och reellt – och den trenden lär fortsätta. Hur långt inflytandet kommer att sträcka sig är naturligtvis inte en fråga som huvudsakligen avgörs av handelspolitiska synpunkter, utan sker i en större förändring av det sätt på vilket EU fattar beslut, effektivitet och generell legitimitet står i förgrunden. En framtida EU-konstitution lär åtminstone tydliggöra en del av Europaparlamentets formella makt.<sup>33</sup> Och med ännu en kommande utvidgning 2007–10 (sannolikt) lär det konsensusökande som varit princip i beslut om handelspolitiken nå en punkt där större förändringar måste till för att överhuvud taget kunna fatta beslut med många viljor, där några kommer att vara extra starka och ihärdigt framförda.

Om Europaparlamentets makt ökar – vilken roll kommer den då att spela i handelspolitiskt beslutsfattande? Kommer den, vilket en del befarar, att göra handelspolitiken ineffektiv och oorganiserad? Eller kommer parlamentet att bli en ”shining city on a hill”, för att låna ett yttryck av Governor Winthrop, som driver handelspolitiken i frihandelsvänlig riktning och utövar ett ledarskap i frågan som EU i dag sällan är kapabel till?

Det är naturligtvis omöjligt att svara på frågan – det beror ytterst på vilka politiker som väljs till parlamentet – men några perspektiv kan åtminstone ges.

Europaparlamentet skulle, om dess makt ökade (vilket sker på rådets bekostnad), möjligen kunna spela en positiv roll i betydelsen att den gör det handelspolitiska beslutsfattande mer transparent och, i vissa fall, mer organiserat. En frågas process i parlamentet kräver behandling, moget övervägande (sker inte alltid) och till slut omröstning (förhoppningsvis med registrering av individuella röster). Det gör till exempel en del större politiska avgöranden mer öppna och inte, som i fallet med Tysklands och Frankrikes överenskommelse om CAP vid ett sent samtal mellan Schröder och Chirac på ett hotellrum, slutna till ett mycket litet antal deltagare.

Det finns samtidigt ett skäl till att just slutna möten mellan få länder sker: EU är inte tillräckligt integrerat för att medlemsländer skall avhända sig möjligheten till starkt inflytande, eller direkt veto, i frågor där mycket starkt intresse finns. Finns inte tillräcklig samsyn i frågorna är det en mycket bräcklig grund som beslut i EU vilar på.

Fler kritiska perspektiv kan också formuleras: handelspolitiken är i mångt och mycket en process som involverar många länder utanför gemenskapen. Förhandlingar, som i WTO-

---

<sup>33</sup> Formell makt vid ratificering av avtal men inte vid beslut om mandat är vad konventet om en framtida konstitution har föreslagit.

rundor, kan vara utdragna i tid och innehålla en hel del psykologi. Det är per definition inte ett hinder för att parlamentet skulle ges en roll som motsvarar den amerikanska kongressens roll i USA:s handelspolitik. Men det betyder att processen är mycket öppen för politiskt ledarskap från enskilda länder, ja, det är i många fall helt avgörande att de nationella huvudstäderna är involverade och visar intresse för att en förhandlingsprocess inte ska förlora i tempo. Det är erfarenheten från både Tokyorundan och Uruguayrundan. Det saknas heller inte tecken på att den drivkraften har varit viktig i Doharundan – särskilt i arbetet med att starta rundan. Detta moment i handelspolitiken lär också bli ännu mer avgörande framöver, då förhandlingar kommer in på frågor som ligger inom andra politikområden där EU inte har särskilt stort mandat (lär sannolikt inte få det heller), och där mycket politiskt känsliga frågor finns. Frågan blir därför: är det överhuvud taget möjligt för parlamentet och enskilda parlamentariker att axla det politiska ledarskap som krävs för att en runda ska startas och avslutas?

Det finns skäl att tvivla på det. Inte bara för att EU saknar beslutskompetens i frågor som lär komma att dras in i framtida förhandlingar – bilaterala såväl som multilaterala – och att det troligen kommer att krävas en del uppgörelser mellan länder i rådet för att det ska kunna bli en tydligare kursändring mot mer frihandel (särskilt om jordbrukspolitiken framöver, då nya medlemsländer integrerats fullt ut och lär använda stor del av sitt politiska kapital för att behålla subventionerna). Tvivel kan också resas mot bakgrund av parlamentets tidigare beslut (tydligt inbyggda motsättningar i de förslag som har röstats igenom) och det sätt på vilket utrikeshandeln handhas i parlamentet. Om det är politiker av Carlos Westendorps snitt som ska vara ordförande för det utskott som bör vara drivande för mer frihandel, vilket tycks vara något av en tradition, bör vi inte förvänta ett frihandelssinnat ledarskap.

Det är dock möjligt att parlamentet med mer makt skulle fatta mer stringenta beslut och inte ge utlopp för protektionistiska instinkter, vilket ibland har hänt. Med mer makt följer ökat ansvar, och det brukar ibland ha en skärpande effekt på politiskt beslutsfattande. Klart är att det har varit fallet med parlamentets inflytande över handelspolitiken på det sätt den utvecklats med åren.

## 6. REFERENSER

Alesina, Alberto, Angeloni, Ignazio & Schuknecht, Ludger (2001), *What does the European Union do?* Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. (NBER Working Paper w8647).

Ahnlid, Anders (2002), "EU:s roll i den globala handelspolitiken", i Reiter, Joakim & Jönsson, Christer (red), *Handelspolitik i förändring : organisation och förhandling i Sverige, EU och WTO*. Stockholm: SNS.

Andersson, Christian & Lindahl, Rutger (1994), *Europaparlamentet : EG:s demokratiska ansikte*. Stockholm: SNS.

Australian Department of Foreign Affairs and Trade (1999), *Global trade reform : maintaining momentum*, <[www.dfat.gov.au/trade/negotiations/gtr\\_2000.pdf](http://www.dfat.gov.au/trade/negotiations/gtr_2000.pdf)>.

Borchardt, Klaus-Dieter (2000), *Gemenskapsrättens ABC*. Luxemburg: EUR-OP.

Corbett, Richard, Jacobs, Francis & Shackleton, Michael (2000), *The European parliament*. London: John Harper Publishing.

Erixon, Fredrik (2001), "A radical agenda for the millennium round". Stockholm: Timbro, <[www.timbro.se/bokhandel/books.asp?isbn=000002](http://www.timbro.se/bokhandel/books.asp?isbn=000002)>.

Erixon, Fredrik (2004), "The end of the reciprocity model?" Timbro, kommande.

Griswold, Daniel T (2001), "Free trade, free markets : rating the 106<sup>th</sup> Congress". Trade Policy Analysis nr 13. Cato Institute's Center for Trade Policy Analysis.

Hix, Simon (1999), *The political system of the European Union*. Houndmills: Palgrave/Macmillan.

Messerlin, Patrick A (2001), *Measuring the cost of protection in Europe : European commercial policy in the 2000s*. Washington, DC: Institute for International Economics.

Newman, Michael (1996), *Democracy, sovereignty, and the European union*. London: Hurst.

OECD (1999), *Agricultural policies in OECD countries 1999 : monitoring and evaluation*. Paris: Organization for economic co-operation and development.

Prusa, Thomas J & Skeath, Susan (2002), *The Economic and strategic motives for antidumping filings*. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research (NBER Working Paper 8424), <[www.nber.org/papers/w8424](http://www.nber.org/papers/w8424)>.

Sally, Razeen (2002), "Whither the world trading system? : trade policy reform, the WTO, and prospects for the new round". Stockholm: Timbro, <[www.timbro.se/pdf/whither.pdf](http://www.timbro.se/pdf/whither.pdf)>.

Wickman, Kurt (2003), "Whither the European agricultural policy? : a viable reform of the CAP in the context of an enlarged EU and the Doha development round". Stockholm: Timbro, <[www.timbro.se/bokhandel/books.asp?isbn=000011](http://www.timbro.se/bokhandel/books.asp?isbn=000011)>.

Woolcock, Stephen (2000), "Europe's international trade policy : the process under strain", i Wallace, William & Wallace Helen (red), *Policy-making in the European Union*. Oxford: Oxford University Press.

Woolcock, Stephen (2002), "Utvecklingen av EU:s handelspolitik", i Reiter, Joakim & Jönsson, Christer (red), *Handelspolitik i förändring : organisation och förhandling i Sverige, EU och WTO*. Stockholm: SNS.

World Trade Organization (2002), *Trade policy review. European Union, 2002*. Genève: WTO (WT/TPR/S/102, June 2002).

World Trade Organization (2003), *Antidumping initiations/measures : reporting member vs affected country – 01/01/95 to 03/12/03*. Informationssida under WTO läst i juli 2003, <[www.wto.org/english/ratop\\_e/adp\\_e/adp\\_e.htm](http://www.wto.org/english/ratop_e/adp_e/adp_e.htm)>.

# APPENDIX 1: UTVALDA VOTERINGAR

NEDAN FÖLJER EN PRESENTATION AV DE FRÅGOR SOM LIGGER TILL GRUND FÖR DENNA STUDIE. DE FÖRSTA SEX VOTERINGARNA ÄR OM HANDLSFRÅGOR, RESTERANDE 9 OM SUBVENTIONER.

## **Votering 1: Offentlig upphandling i WTO-avtal**

ÄRENDENUMMER: A5-0076/2001 (fråga 5, Am 11, ändringsförslag om punkt 25)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Punkten ingår i Europaparlamentets rekommendationer till kommissionen om WTO-förhandlingarna inom ramen för den inbyggda dagordningen. Parlamentets rekommendation – i form av en resolution – utarbetades av den tyske kristdemokraten Konrad Schwaiger och är uppskattande till kommissionens och rådets förslag. Den argumenterar starkt för en bred runda, och i några stycken vill man se mer av handelsliberaliseringar på olika områden. Samtidigt vill man att mer tid ägnas åt tredje världens frågor, miljö, hälsa och djurs välfärd – en kombination som innehåller en del motsättningar. I ursprungstexten kräver EU parlamentet att GATS-bestämmelserna kompletteras med föreskrifter om subventioner och offentlig upphandling i enlighet med GATT-avtalet. Ändringsförslaget av punkten lades av Caroline Lucas och Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringsdorf för Verts/ALE-gruppen. Ändringsförslaget skulle ha ersatt punkt 25 med en påminnelse om att offentlig upphandling, som anges vara ett instrument för bland annat lokal utveckling, inte kan underställas GATT-avtalet. Förslaget röstades ned.

## **Votering 2: Offentliga tjänster i WTO-avtal**

ÄRENDENUMMER: A5-0076/2001 (fråga 5, Am 42:2, ändringsförslag om punkt 23)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Punkten ingår, som voteringen ovan, i Europaparlamentets rekommendationer till kommissionen om WTO-förhandlingarna inom ramen för den inbyggda dagordningen. Ändringsförslaget innebär att Europaparlamentet uppmanar kommissionen att gentemot sina förhandlingspartners yrka på att en ytterligare öppning av tjänstesektorn för konkurrens inte ska gälla organisationen av offentliga tjänster inom områden såsom utbildning, hälsovård, kultur, lokal offentlig trafik, kontroll och säkerhet av transporter som omfattas av behörigheten av medlemsstaterna i WTO eller EU då så är fallet. Punkten antogs.

## **Votering 3: Liberalisering av handel med tjänster**

ÄRENDENUMMER: A5-0076/2001 (fråga 5, punkt 20)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Punkten ingår, precis som voteringen ovan, i Europaparlamentets rekommendationer till kommissionen om WTO-förhandlingarna inom ramen för den inbyggda dagordningen. Under föredragningen i plenum yrkade den gröna gruppen, Verts/Ale, på omröstning med namnupprop för punkt 20. Punkten innebär att Europaparlamentet stöder kommissionen i dess strävan att uppnå en ytterligare liberalisering av handel med tjänster inom ramen för WTO-förhandlingarna. Den lydelsen vann också omröstningen.

#### **Votering 4: Importförbud av genmanipulerade oljeproteingrödor**

ÄRENDENUMMER: A5-0076/2001 (fråga 5, Am 36, ändringsförslag om punkt 4a)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Punkten ingår, som tidigare omröstningar, i Europaparlamentets rekommendationer till kommissionen om WTO-förhandlingarna inom ramen för den inbyggda dagordningen. Detta förslag på tillägg, lagt av gruppen GUE/NGL, innebär en revidering av Europaparlamentets förslag, som i sig stöder kommissionens förslag och Agenda 2000 om utgångspunkt för WTO-förhandlingar. Tillägget innebär ett stärkt generellt förbud mot import av genmanipulerade oljeproteingrödor. Tillägget antogs ej.

#### **Votering 5: Undantag för självbestämmande i livsmedelshandel**

ÄRENDENUMMER: A5-0076/2001 (fråga 5 Am 39, punkt 13a)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Punkten ingår, som tidigare, i Europaparlamentets rekommendationer till kommissionen om WTO-förhandlingarna inom ramen för den inbyggda dagordningen. Tillägget, föreslaget av politiker från GUE/NGL-gruppen, innebär att EU stöder utvecklingsländernas rätt att säkerställa sitt självbestämmande i livsmedelsfrågor och sina jordbrukstraditioner fortlevnad genom att skydda sig själva mot import som undergräver dessa mål. Tilläggsförslaget antogs.

#### **Votering 6: Handelsavtal mellan EU och Mexiko**

ÄRENDENUMMER: A5-0066/2000 (fråga 6, resolution, samrådsförfarandet)

RESOLUTIONENS INNEBÖRD: Denna lagstiftningsresolution godkände rådets förslag till utformning av den handelsrelaterade delen av avtalet mellan EU och Mexiko. Avtalet innebär en successiv liberalisering av handeln mellan EU och Mexiko. Förslaget är relativt långtgående och tar upp möjlighet till konkurrens vid offentlig upphandling och delar av jordbrukshandeln. EU binder sig för att avreglera 62 procent av den befintliga handeln med jordbruksprodukter (som i sig är liten med Mexiko, enbart 7 procent av handelsutbytet) och att öppna helt för kaffeimport från Mexiko.

#### **Votering 7: Stöd till varvsindustrin**

ÄRENDENUMMER: A5-0373/2001 (fråga 82, resolution)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Resolutionen handlar om införandet av ett tillfälligt stöd för EU:s varvsindustri som drabbats av Sydkoreas kommersiella praxis och berör en bransch som länge skyddats och som är utsatt för hård konkurrens från länder med lägre löner. Resolutionen bifölls.

#### **Votering 8: Mer subventioner till tobaksodling**

ÄRENDENUMMER: A5-0065/2002 (fråga 42, Am 25)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Ärendet handlar om subventioner till tobaksodlare och omställning från tobaksodling till annan produktion via EU:s tobaksfond. Ändringsförslaget innebar en mindre ökning av tobaksfondens medel än den ökning som kommissionen föreslagit.

#### **Votering 9: Ökad bidrag till fårbönder**

ÄRENDENUMMER: A5-0340/2001 (fråga 43, Am 12)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Betänkandet som helhet rör organisationen av get- och fårmarknaden i EU. Förslaget innebär en höjning av bidraget per tacka för att korrigera en så kallad omotiverad skillnad i behandlingen mellan får- och nötkreatur. Förslaget bifölls.

### **Votering 10: Ökat stöd till får- och getköttsmarknaden**

ÄRENDENUMMER: A5-0340/2001 (fråga 43, Am 25)

Förslagets innebörd: Betänkandet som helhet handlar, precis som votering 9, om organisationen av get- och fårmarknaden i EU. Detta förslag ökar stödnivån till får- och getköttsmarknaden. Förslaget bifölls.

### **Votering 11: Ökat stöd till silkesmaskbönder**

ÄRENDENUMMER: A5-0115/2000, (fråga 9, resolution)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Resolutionen som helhet behandlar priser på jordbruksprodukter. Detta förslag innebär en fixering av priserna, vilket innebär att stöd kan utbetalas, som en del av en allmän uppmuntran till "silkworm rearing". Förslaget fixerar priserna för regleringsåret 2000–2001 men innebär också en permanentning av fixeringspriset i syfte att ge bönder bättre möjligheter till planering. Det handlar inte om stora resurser för EU, men är viktigt för vissa regioner. Förslaget bifölls.

### **Votering 12: Ökat stöd till risbönder**

ÄRENDENUMMER: A5-0115/2000 (fråga 9, resolution)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Resolutionen som helhet behandlar, precis som resolutionen ovan, priser på jordbruksprodukter. Detta förslag fixerar priset för ris för 2001 och 2002 – på samma sätt som för silkesmaskar. Förslaget bifölls.

### **Votering 13: Ökat stöd till lin- och hampaodlare**

ÄRENDENUMMER: A5-0124/2000 (fråga 2, Am 43:2, artikel 2.2b)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Ändringsförslaget är en del av ett ärende som utmynnat i två stycken lagstiftningsresolutioner som har sin grund i samma betänkande. Betänkandet behandlar upprättandet av ett särskilt stödsystem (utöver arealersättningen) för vissa jordbruksgrödor, såsom lin och hampa som framodlats för fiberproduktion. Ändringsförslaget innebär en fördubbling av de ersättningsnivåer som ursprungligen föreslagits av kommissionen från 40 euro/ton till 80 euro/ton. Ändringsförslaget bifölls.

### **Votering 14: Lägre stöd till korta linfiber**

ÄRENDENUMMER: A5-0124/2000 (fråga 2, Am 43:1, artikel 2.2a)

FÖRSLAGETS INNEBÖRD: Precis som i votering 13 ovan handlar det ändringsförslag som lagts om stöd. I denna votering gäller det stöd till korta linfiber (i votering 9 var det långa linfiber som berördes). Till skillnad från den förra voteringen innebär detta ändringsförslag lägre ersättningsnivåer än de som ursprungligen föreslagits av kommissionen. Ändringsförslaget bifölls.

### **Votering 15: Minskat exportbidrag till mjöl- och mjölkprodukter**

ÄRENDENUMMER: A5-0081/2000 (fråga 1, resolution)

RESOLUTIONENS INNEBÖRD: Denna lagstiftningsresolutionens syfte är att minska exportbidrag till mjöl- och mjölkprodukter, i enlighet med WTO-avtal, genom att överföra avgörande befogenheter från rådet till kommissionen. Resolutionen antogs.



## APPENDIX 2: LÄNDERRESULTAT

I TABELL 4 VISADES DET SAMLADE voteringsmönstret för de studerade länderna. Nedan redovisas för respektive land hur stor andel av det landets parlamentariker som fördelas på respektive kategori. För varje land presenteras också vilken som röstat bäst – och vilken som röstat sämst.

### A. Belgien

Figur 2: Hur röstade belgiska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 0 %	<b>Frihandlare</b> 0 %
	För	<b>Protektionist</b> 45 %	<b>Internationalist</b> 55 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De belgiska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin protektionist.
- 0 procent av Belgiens parlamentariker är antingen frihandlare eller isolationist. 45 procent är protektionister, 55 procent är internationalister.
- Den mest frihandelsvänliga parlamentarikern från Belgien är **Gérard M J Deprez** (PPE-DE).
- Den mest protektionistiske parlamentarikern från Belgien är **Monica Frassoni** (Verts/ALE).

## B. Danmark

Figur 3: Hur röstade danska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 15 %	<b>Frihandlare</b> 0 %
	För	<b>Protektionist</b> 23 %	<b>Internationalist</b> 62 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De danska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin protektionist.
- 0 procent av de danska parlamentarikerna är frihandlare. 15 procent är isolationister, 23 procent protektionister och 62 procent internationalister.
- Danmarks mest frihandelsvänliga parlamentariker är **Torben Lund** (PSE).
- Danmarks mest protektionistiske parlamentariker är, på delad plats, **Jens-Peter Bonde** (EDD), **Jens Dyhr Okking** (EDD) och **Ulla Margarethe Sandbaek** (EDD).

## C. Frankrike

Figur 4: Hur har franska parlamentariker röstat?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 2 %	<b>Frihandlare</b> 2 %
	För	<b>Protektionist</b> 62 %	<b>Internationalist</b> 34 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De franska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin protektionist. Frankrike är det land som har flest protektionister.
- 2 procent av Frankrikes parlamentariker är frihandlare respektive isolationister. 62 procent är protektionister och 34 procent internationalister.
- Frankrikes mest frihandelsvänliga parlamentariker är **Dominique Vlasto** (PPE-DE).
- Frankrikes mest protektionistiske parlamentariker är, på delad plats, **Yves Piétrasanta** (Verts/ALE) och **Geneviève Fraisse** (Verts/ALE).

## D. Italien

Figur 5: Hur röstade italienska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 2 %	<b>Frihandlare</b> 2 %
	För	<b>Protektionist</b> 33 %	<b>Internationalist</b> 63 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De italienska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin internationalist
- 2 procent av de italienska parlamentarikerna är frihandlare respektive isolationist. 33 procent är protektionister och 63 procent internationalister.
- Italiens mest frihandelsvänliga parlamentariker är **Raffaele Costa** (PPE-DE).
- Italiens mest protektionistiska parlamentariker är **Cristiana Muscardini** (Verts/ALE).

## E. Spanien

Figur 6: Hur röstar spanska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 7 %	<b>Frihandlare</b> 4 %
	För	<b>Protektionist</b> 20 %	<b>Internationalist</b> 69 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De spanska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin internationalist.
- 4 procent av de spanska parlamentarikerna är frihandlare, 7 procent är isolationister. 20 procent är protektionister och 69 procent internationalister.
- Spaniens mest frihandelsvänliga parlamentariker är **Cristina García-Orcoyen Tormo** (PPE-DE). Hon är också den enda i parlamentet som i alla voteringar hon deltagit i röstat som en frihandlare.
- Spaniens mest protektionistiske parlamentariker är **Carlos Bautista Ojeda** (Verts/ALE).

## F. Storbritannien

Figur 7: Hur röstar brittiska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 1 %	<b>Frihandlare</b> 4 %
	För	<b>Protektionist</b> 17 %	<b>Internationalist</b> 78 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De brittiska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin internationalist.
- 1 procent är isolationister och 4 procent är frihandlare. 17 procent är protektionister och 78 procent internationalister.
- Storbritanniens mest frihandelsvänliga parlamentariker är **David Robert Bowe** (PSE).
- Storbritanniens mest protektionistiske parlamentariker är **Jean Lambert** (Verts/Ale).

## G. Sverige

Figur 8: Hur röstar svenska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 15 %	<b>Frihandlare</b> 20 %
	För	<b>Protektionist</b> 15 %	<b>Internationalist</b> 50 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De svenska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin internationalist. Sverige är det mest frihandelsvänliga landet i EU och har högst andel frihandlare.
- 20 procent av de svenska parlamentarikerna är frihandlare, 15 procent är isolationister. 15 procent är protektionister och 50 procent är internationalister.
- Sveriges mest frihandelsvänliga parlamentariker är, på delad plats, **Charlotte Cederschiöld** (PPE-DE) och **Anneli Hulthén** (PSE).
- Sverige mest protektionistiske parlamentariker är **Herman Schmid** (GUE/NGL).

## H. Tyskland

Figur 9: Hur röstar tyska parlamentariker?

Subventioner	Emot	<b>Isolationist</b> 2 %	<b>Frihandlare</b> 1 %
	För	<b>Protektionist</b> 21 %	<b>Internationalist</b> 76 %
		För	Emot
		<b>Handelsbarriärer</b>	

- De tyska parlamentarikernas sammanlagda voteringsmönster placerade dem i kategorin internationalist.
- 1 procent av Tysklands parlamentariker är frihandlare, 2 procent är isolationister. 21 procent är protektionister och 76 procent är internationalister.
- Tysklands mest frihandelsvänliga parlamentariker är **Godelieve Quisthoudt-Rowohl** (PPE-DE).
- Tysklands mest protektionistiske parlamentariker är, på delad plats, **Ilka Schröder** (Verts/ALE) och **Hiltrud Breyer** (Verts/ALE).



## APPENDIX 3: KATEGORISERING AV EUROPAPARLAMENTARIKER

Efternamn	Förnamn	Land	Parti-grupp	Handels-hinder	Subven-tioner
<b>Frihandlare</b>					
QUISTHOUDT-ROWOHL	Godelieve	DE	PPE-DE	100%	67%
CEDERSCHIÖLD	Charlotte	SE	PPE-DE	100%	67%
COSTA	Raffaele	IT	PPE-DE	100%	67%
GARCÍA-ORCOYEN TORMO	Cristina	ES	PPE-DE	100%	100%
PÉREZ ÁLVAREZ	Manuel	ES	PPE-DE	100%	75%
VLASTO	Dominique	FR	PPE-DE	100%	67%
ANDERSSON	Jan	SE	PSE	80%	75%
BOWE	David Robert	GB	PSE	67%	100%
HEDKVIST PETERSEN	Ewa	SE	PSE	67%	67%
HUGHES	Stephen	GB	PSE	67%	67%
HULTHÉN	Anneli	SE	PSE	67%	100%
WATSON	Graham R.	GB	ELDR	83%	67%
<b>Internationalist</b>					
POETTERING	Hans-Gert	DE	PPE-DE	100%	25%
ELLES	James E.M.	GB	PPE-DE	100%	40%
FIORI	Francesco	IT	PPE-DE	100%	50%
FRAGA ESTEVEZ	Carmen	ES	PPE-DE	100%	25%
GROSSETÊTE	Françoise	FR	PPE-DE	100%	38%
AGAG LONGO	Alejandro	ES	PPE-DE	100%	25%
ATKINS	Robert	GB	PPE-DE	100%	33%
BEREND	Rolf	DE	PPE-DE	100%	33%
BODRATO	Guido	IT	PPE-DE	100%	50%
BROK	Elmar	DE	PPE-DE	100%	50%
CALLANAN	Martin	GB	PPE-DE	100%	14%
CARLSSON	Gunilla	SE	PPE-DE	100%	50%
COCILOVO	Luigi	IT	PPE-DE	100%	33%
CORRIE	John Alexander	GB	PPE-DE	100%	40%
EBNER	Michl	IT	PPE-DE	100%	17%
FERBER	Markus	DE	PPE-DE	100%	43%

FERRER	Concepció	ES	PPE-DE	100%	25%
FLORENZ	Karl-Heinz	DE	PPE-DE	100%	43%
FRIEDRICH	Ingo	DE	PPE-DE	100%	33%
GALEOTE QUECEDO	Gerardo	ES	PPE-DE	100%	20%
GARGANI	Giuseppe	IT	PPE-DE	100%	50%
GEMELLI	Vitaliano	IT	PPE-DE	100%	43%
GIL-ROBLES GIL-DELGADO	José María	ES	PPE-DE	100%	43%
GOMOLKA	Alfred	DE	PPE-DE	100%	43%
HARBOUR	Malcolm	GB	PPE-DE	100%	43%
JACKSON	Caroline F.	GB	PPE-DE	100%	20%
LANGEN	Werner	DE	PPE-DE	100%	33%
MOMBAUR	Peter Michael	DE	PPE-DE	100%	25%
NASSAUER	Hartmut	DE	PPE-DE	100%	40%
NICHOLSON	James	GB	PPE-DE	100%	14%
NIEBLER	Angelika	DE	PPE-DE	100%	20%
PACK	Doris	DE	PPE-DE	100%	43%
PODESTÀ	Guido	IT	PPE-DE	100%	33%
PROVAN	James L.C.	GB	PPE-DE	100%	50%
REDONDO JIMÉNEZ	Encarnación	ES	PPE-DE	100%	33%
ROVSING	Christian Foldberg	DK	PPE-DE	100%	43%
SCHLEICHER	Ursula	DE	PPE-DE	100%	43%
SMET	Miet	BE	PPE-DE	100%	14%
STENMARCK	Per	SE	PPE-DE	100%	56%
STURDY	Robert William	GB	PPE-DE	100%	50%
SUDRE	Margie	FR	PPE-DE	100%	25%
TAJANI	Antonio	IT	PPE-DE	100%	25%
THEATO	Diemut R.	DE	PPE-DE	100%	33%
THYSSEN	Marianne L.P.	BE	PPE-DE	100%	14%
VARELA SUANZES-CARPEGNA	Daniel	ES	PPE-DE	100%	33%
VIDAL-QUADRAS ROCA	Alejo	ES	PPE-DE	100%	25%
ZABELL	Theresa	ES	PPE-DE	100%	33%
ANDRIA	Generoso	IT	PPE-DE	100%	50%
ARVIDSSON	Per-Arne	SE	PPE-DE	100%	40%
AVILÉS PEREA	María Antonia	ES	PPE-DE	100%	25%
AYUSO GONZÁLEZ	María del Pilar	ES	PPE-DE	100%	43%
BEAZLEY	Christopher J.P.	GB	PPE-DE	100%	43%
BOETTICHER	Christian Ulrik	DE	PPE-DE	100%	33%
BOURLANGES	Jean-Louis	FR	PPE-DE	100%	20%
BOWIS	John	GB	PPE-DE	100%	50%
BRADBOURN	Philip Charles	GB	PPE-DE	100%	38%
BUSHILL-MATTHEWS	Philip	GB	PPE-DE	100%	40%
CAMISÓN ASENSIO	Felipe	ES	PPE-DE	100%	43%
CHICHESTER	Giles Bryan	GB	PPE-DE	100%	33%
CORNILLET	Thierry	FR	PPE-DE	100%	60%

DAUL	Joseph	FR	PPE-DE	100%	33%
DE MITA	Luigi Ciriaco	IT	PPE-DE	100%	67%
DEPREZ	Gérard M.J.	BE	PPE-DE	100%	43%
DEVA	Nirj	GB	PPE-DE	100%	33%
DE VEYRAC	Christine	FR	PPE-DE	100%	40%
DOVER	Den	GB	PPE-DE	100%	43%
EVANS	Jonathan	GB	PPE-DE	100%	20%
FATUZZO	Carlo	IT	PPE-DE	100%	33%
FERNÁNDEZ MARTÍN	Fernando	ES	PPE-DE	100%	50%
FOSTER	Jacqueline	GB	PPE-DE	100%	50%
FOURTOU	Janelly	FR	PPE-DE	100%	33%
GAHLER	Michael	DE	PPE-DE	100%	29%
GARCÍA-MARGALLO y MARFIL	José Manuel	ES	PPE-DE	100%	25%
GARRIGA POLLEDO	Salvador	ES	PPE-DE	100%	40%
GAWRONSKI	Jas	IT	PPE-DE	100%	50%
GLASE	Anne-Karin	DE	PPE-DE	100%	43%
GOEPEL	Lutz	DE	PPE-DE	100%	33%
GOODWILL	Robert	GB	PPE-DE	100%	43%
GRÖNFELDT BERGMAN	Lisbeth	SE	PPE-DE	100%	29%
GROSCHE	Mathieu J.H.	BE	PPE-DE	100%	29%
GUTIÉRREZ-CORTINES	Cristina	ES	PPE-DE	100%	50%
HANNAN	Daniel J.	GB	PPE-DE	100%	17%
HANSENNE	Michel	BE	PPE-DE	100%	25%
HEATON-HARRIS	Christopher	GB	PPE-DE	100%	50%
HELMER	Roger	GB	PPE-DE	100%	50%
HERMANGE	Marie-Thérèse	FR	PPE-DE	100%	33%
HERNÁNDEZ MOLLAR	Jorge Salvador	ES	PPE-DE	100%	40%
HIERONYMI	Ruth	DE	PPE-DE	100%	50%
HORTEFEUX	Brice	FR	PPE-DE	100%	40%
INGLEWOOD	Lord	GB	PPE-DE	100%	17%
JEGGLE	Elisabeth	DE	PPE-DE	100%	43%
KEPPELHOFF-WIECHERT	Hedwig	DE	PPE-DE	100%	25%
KHANBHAI	Bashir	GB	PPE-DE	100%	20%
KIRKHOPE	Timothy	GB	PPE-DE	100%	50%
KLAMT	Eva	DE	PPE-DE	100%	43%
KLASS	Christa	DE	PPE-DE	100%	43%
KNOLLE	Karsten	DE	PPE-DE	100%	40%
KOCH	Dieter-Lebrecht	DE	PPE-DE	100%	43%
KONRAD	Christoph Werner	DE	PPE-DE	100%	50%
LAMASSOURE	Alain	FR	PPE-DE	100%	33%
LANGENHAGEN	Brigitte	DE	PPE-DE	100%	25%
LASCHET	Armin	DE	PPE-DE	100%	25%
LECHNER	Kurt	DE	PPE-DE	100%	33%
LEHNE	Klaus-Heiner	DE	PPE-DE	100%	29%

LIESE	Peter	DE	PPE-DE	100%	25%
LISI	Giorgio	IT	PPE-DE	100%	33%
MANN	Thomas	DE	PPE-DE	100%	33%
MANTOVANI	Mario	IT	PPE-DE	100%	43%
MARTIN	Hugues	FR	PPE-DE	100%	33%
MAURO	Mario	IT	PPE-DE	100%	60%
MAYER	Hans-Peter	DE	PPE-DE	100%	43%
MAYER	Xaver	DE	PPE-DE	100%	43%
MÉNDEZ DE VIGO	Íñigo	ES	PPE-DE	100%	50%
MENRAD	Winfried	DE	PPE-DE	100%	29%
MÜLLER	Emilia Franziska	DE	PPE-DE	100%	43%
MUSOTTO	Francesco	IT	PPE-DE	100%	50%
NARANJO ESCOBAR	Juan Andrés	ES	PPE-DE	100%	43%
NISTICO'	Giuseppe	IT	PPE-DE	100%	50%
NOVELLI	Hervé	FR	PPE-DE	100%	33%
OJEDA SANZ	Juan	ES	PPE-DE	100%	33%
PARISH	Neil	GB	PPE-DE	100%	43%
PERRY	Roy	GB	PPE-DE	100%	50%
POMÉS RUIZ	José Javier	ES	PPE-DE	83%	43%
POSSELT	Bernd	DE	PPE-DE	100%	25%
PURVIS	John	GB	PPE-DE	100%	43%
RADWAN	Alexander	DE	PPE-DE	100%	43%
RIPOLL y MARTÍNEZ DE BEDOYA	Carlos	ES	PPE-DE	100%	33%
SACRÉDEUS	Lennart	SE	PPE-DE	83%	33%
SAIFI	Tokia	FR	PPE-DE	100%	43%
SALAFRANCA SÁNCHEZ-NEYRA	José Ignacio	ES	PPE-DE	100%	33%
SARTORI	Amalia	IT	PPE-DE	100%	33%
SCHMITT	Ingo	DE	PPE-DE	100%	40%
SCHNELLHARDT	Horst	DE	PPE-DE	100%	20%
SCHRÖDER	Jürgen	DE	PPE-DE	100%	25%
SCHWAIGER	Konrad K.	DE	PPE-DE	100%	43%
SOMMER	Renate	DE	PPE-DE	100%	43%
STAUNER	Gabriele	DE	PPE-DE	100%	43%
STEVENSON	Struan	GB	PPE-DE	100%	33%
STOCKTON	Earl of	GB	PPE-DE	100%	33%
TANNOCK	Charles	GB	PPE-DE	100%	38%
VALDIVIELSO DE CUÉ	Jaime	ES	PPE-DE	83%	40%
VAN HECKE	Johan	BE	PPE-DE	80%	40%
VAN ORDEN	Geoffrey	GB	PPE-DE	100%	43%
VILLIERS	Theresa	GB	PPE-DE	100%	33%
WENZEL-PERILLO	Brigitte	DE	PPE-DE	100%	40%
WIELAND	Rainer	DE	PPE-DE	100%	40%
WIJKMAN	Anders	SE	PPE-DE	100%	50%

WOGAU	Karl	DE	PPE-DE	100%	50%
WUERMELING	Joachim	DE	PPE-DE	75%	43%
ZAPPALA'	Stefano	IT	PPE-DE	100%	40%
ZIMMERLING	Jürgen	DE	PPE-DE	100%	40%
ZISSENER	Sabine	DE	PPE-DE	100%	0%
BARÓN CRESPO	Enrique	ES	PSE	80%	33%
LUND	Torben	DK	PSE	100%	50%
MURPHY	Simon Francis	GB	PSE	75%	33%
NAPOLETANO	Pasqualina	IT	PSE	67%	43%
OBIOLS i GERMÀ	Raimon	ES	PSE	67%	43%
CAUDRON	Gérard	FR	PSE	67%	40%
COLOM i NAVAL	Joan	ES	PSE	67%	50%
DÍEZ GONZÁLEZ	Rosa M.	ES	PSE	67%	0%
GHILARDOTTI	Fiorella	IT	PSE	67%	33%
IMBENI	Renzo	IT	PSE	67%	25%
McAVAN	Linda	GB	PSE	80%	20%
MARTIN	David W.	GB	PSE	100%	0%
ROURE	Martine	FR	PSE	100%	29%
SCHMID	Gerhard	DE	PSE	67%	25%
SCHULZ	Martin	DE	PSE	75%	40%
VAN LANCKER	Anne E.M.	BE	PSE	80%	20%
ADAM	Gordon J.	GB	PSE	100%	43%
BERENGUER FUSTER	Luis	ES	PSE	67%	50%
BLAK	Freddy	DK	PSE	67%	40%
CASHMAN	Michael	GB	PSE	67%	38%
CERCAS	Alejandro	ES	PSE	67%	50%
CERDEIRA MORTERERO	Carmen	ES	PSE	80%	40%
CORBETT	Richard	GB	PSE	67%	14%
EVANS	Robert J.E.	GB	PSE	80%	29%
FAVA	Giovanni Claudio	IT	PSE	67%	50%
FORD	Glyn	GB	PSE	67%	60%
GEBHARDT	Evelyne	DE	PSE	67%	33%
GLANTE	Norbert	DE	PSE	67%	33%
GILL	Neena	GB	PSE	67%	25%
GRÖNER	Lissy	DE	PSE	67%	33%
HAUG	Jutta D.	DE	PSE	75%	33%
HAZAN	Adeline	FR	PSE	100%	33%
HOFF	Magdalene	DE	PSE	67%	25%
HONEYBALL	Mary	GB	PSE	67%	29%
IZQUIERDO COLLADO	Juan de Dios	ES	PSE	75%	50%
JÖNS	Karin	DE	PSE	67%	33%
KESSLER	Margot	DE	PSE	67%	40%
KINDERMANN	Heinz	DE	PSE	67%	43%
KINNOCK	Glenys	GB	PSE	67%	50%
KREHL	Constanze Angela	DE	PSE	67%	43%

KUHNE	Helmut	DE	PSE	67%	40%
McCARTHY	Arlene	GB	PSE	67%	33%
MARTÍNEZ MARTÍNEZ	Miguel Angel	ES	PSE	67%	38%
MEDINA ORTEGA	Manuel	ES	PSE	67%	50%
MENÉNDEZ del VALLE	Emilio	ES	PSE	67%	40%
MIGUÉLEZ RAMOS	Rosa	ES	PSE	100%	33%
MORAES	Claude	GB	PSE	67%	29%
MORGAN	Eluned	GB	PSE	100%	40%
MÜLLER	Rosemarie	DE	PSE	67%	43%
NAIR	Sami	FR	PSE	100%	20%
O'TOOLE	Barbara	GB	PSE	67%	25%
PACIOTTI	Elena Ornella	IT	PSE	67%	43%
PIECYK	Wilhelm Ernst	DE	PSE	67%	38%
RAPKAY	Bernhard	DE	PSE	67%	33%
READ	Imelda Mary	GB	PSE	67%	29%
RODRÍGUEZ RAMOS	María	ES	PSE	100%	33%
ROTHER	Mechtild	DE	PSE	67%	29%
ROTHLEY	Willi	DE	PSE	67%	20%
SAUQUILLO PÉREZ DEL ARCO	Francisca	ES	PSE	67%	33%
STOCKMANN	Ulrich	DE	PSE	67%	43%
TERRÓN i CUSÍ	Anna	ES	PSE	67%	40%
THORNING-SCHMIDT	Helle	DK	PSE	100%	33%
TITLEY	Gary	GB	PSE	67%	17%
TRENTIN	Bruno	IT	PSE	67%	25%
VAN BREMPT	Kathleen	BE	PSE	67%	0%
VATTIMO	Gianni	IT	PSE	67%	25%
VOLCIC	Demetrio	IT	PSE	67%	33%
WALTER	Ralf	DE	PSE	67%	33%
WATTS	Mark Francis	GB	PSE	100%	17%
WEILER	Barbara	DE	PSE	67%	43%
WYNN	Terence	GB	PSE	80%	33%
ZIMERAY	François	FR	PSE	100%	0%
COSTA	Paolo	IT	ELDR	75%	50%
HAARDER	Bertel	DK	ELDR	75%	50%
STERCKX	Dirk	BE	ELDR	80%	33%
MALMSTRÖM	Cecilia	SE	ELDR	80%	56%
OLSSON	Karl Erik	SE	ELDR	80%	44%
GASOLIBA i BÖHM	Carles-Alfred	ES	ELDR	100%	50%
ANDREASEN	Ole	DK	ELDR	83%	33%
ATTWOOLL	Elsbeth	GB	ELDR	83%	43%
BEYSEN	Ward	BE	ELDR	83%	56%
BUSK	Niels	DK	ELDR	80%	33%
CLEGG	Nicholas	GB	ELDR	83%	50%
DE CLERCQ	Willy C.E.H.	BE	ELDR	80%	50%

DUFF	Andrew Nicholas	GB	ELDR	83%	44%
FORMENTINI	Marco	IT	ELDR	100%	25%
JENSEN	Anne Elisabet	DK	ELDR	83%	33%
LUDFORD	Sarah	GB	ELDR	83%	57%
LYNNE	Elizabeth	GB	ELDR	83%	43%
NEWTON DUNN	William Francis	GB	ELDR	80%	50%
NICHOLSON OF WINTERBOURNE		GB	ELDR	80%	20%
PAULSEN	Marit	SE	ELDR	80%	50%
PROCACCI	Giovanni	IT	ELDR	100%	33%
RIES	Frédérique	BE	ELDR	80%	33%
SCHMIDT	Olle	SE	ELDR	83%	33%
WALLIS	Diana	GB	ELDR	100%	20%
TITFORD	Jeffrey William	GB	EDD	100%	50%

### Isolationist

FÄRM	Göran	SE	PSE	60%	75%
MANN	Erika	DE	PSE	50%	67%
SORNOSA MARTÍNEZ	María	ES	PSE	50%	75%
SÁNCHEZ GARCÍA	Isidoro	ES	ELDR	50%	67%
DAVIES	Chris	GB	ELDR	50%	75%
ESTEVE	Pere	ES	ELDR	50%	67%
FRAHM	Pernille	DK	GUE/NGL	0%	80%
ERIKSSON	Marianne	SE	GUE/NGL	0%	71%
MARSET CAMPOS	Pedro	ES	GUE/NGL	0%	75%
MODROW	Hans	DE	GUE/NGL	0%	67%
MORGANTINI	Luisa	IT	GUE/NGL	0%	75%
SJÖSTEDT	Jonas	SE	GUE/NGL	0%	67%
VACHETTA	Roseline	FR	GUE/NGL	0%	67%
AMRE	Mogens N.J.	DK	UEN	33%	67%

### Protektionist

BERES	Pervenche	FR	PSE	20%	33%
DEHOUSSE	Jean-Maurice	BE	PSE	20%	14%
HÄNSCH	Klaus	DE	PSE	40%	0%
LALUMIERE	Catherine	FR	PSE	25%	33%
APARICIO SÁNCHEZ	Pedro	ES	PSE	60%	25%
BALFE	Richard A.	GB	PSE	60%	29%
BULLMANN	Hans Udo	DE	PSE	50%	33%
CARLOTTI	Marie-Arlette	FR	PSE	0%	50%
CARNERO GONZÁLEZ	Carlos	ES	PSE	60%	50%
DARRAS	Danielle	FR	PSE	17%	33%
DÉSIR	Harlem	FR	PSE	33%	33%
DÜHRKOP DÜHRKOP	Bárbara	ES	PSE	60%	50%
DUHAMEL	Olivier	FR	PSE	20%	33%

DUIN	Garrelt	DE	PSE	60%	0%
FERREIRA	Anne	FR	PSE	20%	33%
GAROT	Georges	FR	PSE	20%	50%
GILLIG	Marie-Hélène	FR	PSE	33%	44%
GÖRLACH	Willi	DE	PSE	60%	33%
GUY-QUINT	Catherine	FR	PSE	25%	43%
JUNKER	Karin	DE	PSE	60%	50%
KARLSSON	Hans	SE	PSE	60%	50%
KREISSL-DÖRFLER	Wolfgang	DE	PSE	0%	50%
LANGE	Bernd	DE	PSE	60%	43%
LAVARRA	Vincenzo	IT	PSE	40%	60%
LEINEN	Jo	DE	PSE	60%	33%
LINKOHR	Rolf	DE	PSE	60%	40%
McNALLY	Eryl Margaret	GB	PSE	60%	40%
MILLER	Bill	GB	PSE	60%	17%
NAPOLITANO	Giorgio	IT	PSE	60%	40%
PÉREZ ROYO	Fernando	ES	PSE	60%	43%
PITTELLA	Giovanni	IT	PSE	33%	60%
RANDZIO-PLATH	Christa	DE	PSE	60%	33%
ROCARD	Michel	FR	PSE	20%	20%
ROTH-BEHRENDT	Dagmar	DE	PSE	60%	33%
RUFFOLO	Giorgio	IT	PSE	60%	40%
SACCONI	Guido	IT	PSE	60%	33%
SAKELLARIOU	Jannis	DE	PSE	50%	20%
SIMPSON	Brian	GB	PSE	60%	33%
SKINNER	Peter William	GB	PSE	0%	33%
STIHLER	Catherine	GB	PSE	60%	29%
WESTENDORP y CABEZA	Carlos	ES	PSE	60%	29%
WHITEHEAD	Phillip	GB	PSE	60%	17%
DUCARME	Daniel	BE	ELDR	50%	33%
HUHNE	Christopher	GB	ELDR	0%	33%
MENNEA	Pietro-Paolo	IT	ELDR	50%	20%
LANNOYE	Paul A.A.J.G.	BE	Verts/ALE	20%	33%
AUROI	Danielle	FR	Verts/ALE	0%	14%
MAES	Nelly	BE	Verts/ALE	0%	20%
RÜHLE	Heide	DE	Verts/ALE	0%	20%
BAUTISTA OJEDA	Carlos	ES	Verts/ALE	0%	14%
BREYER	Hiltrud	DE	Verts/ALE	0%	0%
CELLI	Giorgio	IT	Verts/ALE	0%	33%
COHN-BENDIT	Daniel Marc	FR	Verts/ALE	0%	17%
EVANS	Jillian	GB	Verts/ALE	0%	33%
FRASSONI	Monica	BE	Verts/ALE	0%	0%
GAHRTON	Per	SE	Verts/ALE	20%	50%
ISLER BÉGUIN	Marie Anne	FR	Verts/ALE	17%	17%
JONCKHEER	Pierre	BE	Verts/ALE	17%	17%



LAMBERT	Jean	GB	Verts/ALE	0%	14%
LIPIETZ	Alain	FR	Verts/ALE	0%	25%
LUCAS	Caroline	GB	Verts/ALE	0%	25%
MacCORMICK	Neil	GB	Verts/ALE	25%	14%
MESSNER	Reinhold	IT	Verts/ALE	17%	33%
NOGUEIRA ROMÁN	Camilo	ES	Verts/ALE	17%	50%
ONESTA	Gérard	FR	Verts/ALE	0%	13%
ORTUONDO LARREA	Josu	ES	Verts/ALE	0%	40%
PIÉTRASANTA	Yves	FR	Verts/ALE	0%	0%
ROD	Didier	FR	Verts/ALE	0%	20%
SCHRÖDER	Ilka	DE	Verts/ALE	0%	0%
SCHROEDTER	Elisabeth	DE	Verts/ALE	0%	14%
SÖRENSEN	Patsy	BE	Verts/ALE	0%	17%
STAES	Bart	BE	Verts/ALE	0%	17%
VANDER TAELEN	Luckas	BE	Verts/ALE	0%	17%
WYN	Eurig	GB	Verts/ALE	0%	29%
WURTZ	Francis	FR	GUE/NGL	0%	50%
AINARDI	Sylviane H.	FR	GUE/NGL	0%	60%
JOVÉ PERES	Salvador	ES	GUE/NGL	0%	60%
MANISCO	Lucio	IT	GUE/NGL	0%	60%
PUERTA	Alonso José	ES	GUE/NGL	0%	60%
MARKOV	Helmuth	DE	GUE/NGL	0%	43%
BRIE	André	DE	GUE/NGL	0%	60%
COSSUTTA	Armando	IT	GUE/NGL	0%	60%
DI LELLO FINUOLI	Giuseppe	IT	GUE/NGL	0%	33%
FIEBIGER	Christel	DE	GUE/NGL	0%	33%
FRAISSE	Geneviève	FR	GUE/NGL	0%	0%
GONZÁLEZ ÁLVAREZ	Laura	ES	GUE/NGL	0%	50%
KAUFMANN	Sylvia-Yvonne	DE	GUE/NGL	0%	43%
SCHMID	Herman	SE	GUE/NGL	0%	57%
SYLLA	Fodé	FR	GUE/NGL	0%	50%
MUSCARDINI	Cristiana	IT	UEN	0%	0%
ANGELILLI	Roberta	IT	UEN	50%	0%
BERLATO	Sergio	IT	UEN	25%	50%
MARCHIANI	Jean-Charles	FR	UEN	0%	50%
POLI BORTONE	Adriana	IT	UEN	25%	50%
SEGNI	Mariotto	IT	UEN	40%	0%
TURCHI	Francesco	IT	UEN	25%	50%
VANHECKE	Frank	BE	TDI	33%	40%
BONDE	Jens-Peter	DK	EDD	0%	50%
BERNIÉ	Jean-Louis	FR	EDD	0%	40%
BUTEL	Yves	FR	EDD	0%	25%
ESCLOPÉ	Alain	FR	EDD	0%	25%
MATHIEU	Véronique	FR	EDD	0%	40%
OKKING	Jens Dyhr	DK	EDD	0%	50%

RAYMOND	Michel	FR	EDD	0%	25%
SANDBÆK	Ulla Margrethe	DK	EDD	0%	50%
BERTHU	Georges	FR	NI	0%	25%
GARAUD	Marie-Françoise	FR	NI	0%	25%
PERRIERE	Thierry de la	FR	NI	0%	50%

## APPENDIX 4: HUR EUROPAPARLAMENTARIKERNEN RÖSTAT

+ = för frihandel, - = emot frihandel

Efternamn	Förnamn	Partigrupp	Land	1: Offentlig upphandling	Offentliga tjänster	Tjänsteliberalisering	Importförbud	Självbestämmande livsmedel	EU-Mexiko	Varvsindustristöd	Tobaksfonden	Fårbönder	Får- och getkött	Silkesmaskar	Ris	Lin och hampa	Linfiber	Exportstöd
POETTERING	Hans-Gert	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-		-	-	-	-	-	+	+
ELLES	James E.M.	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+				-	-	-	+	
FIORI	Francesco	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+	-	+			-		-	+	+
FRAGA ESTEVEZ	Carmen	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-		-	-	-	-	-	+	+
GROSSETÊTE	Françoise	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+	+	-	+		-	-	-	-	+	+
AGAG LONGO	Alejandro	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+						-	-	-	+	
ATKINS	Robert	PPE-DE	GB	+	+	+		+	+	+	-			-	-	-	+	
BEREND	Rolf	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	
BODRATO	Guido	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+	-	+					-	+	
BROK	Elmar	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+							
CALLANAN	Martin	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+		-	-	-	-	-		+
CARLSSON	Gunilla	PPE-DE	SE	+	+	+		+		+				-	-	-	+	+
COCILOVO	Luigi	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	
CORRIE	John Alexander	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+						-	-	-	+	+
EBNER	Michl	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+	-	-			-	-	-	+	
FERBER	Markus	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
FERRER	Concepció	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+					-	-	-	+	
FLORENZ	Karl-Heinz	PPE-DE	DE				+		+	-	+			-	-	-	+	+

FRIEDRICH	Ingo	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+			-		-	-	-	+	+
GALEOTE QUECEDO	Gerardo	PPE-DE	ES	+	+		+			-				-	-	-	+	
GARGANI	Giuseppe	PPE-DE	IT	+	+	+	+		+		+			-	-	-	+	+
GEMELLI	Vitaliano	PPE-DE	IT	+	+	+	+			-	+			-	-	-	+	+
GIL-ROBLES GIL-DELGADO	José María	PPE-DE	ES				+		+	-	+			-	-	-	+	+
GOMOLKA	Alfred	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
HARBOUR	Malcolm	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+		+	-			-	-	-	+	+
JACKSON	Caroline F.	PPE-DE	GB	+		+	+	+	+		-			-	-	-	+	
LANGEN	Werner	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-				-	-	-	+	+
MOMBAUR	Peter Michael	PPE-DE	DE					+	+					-	-	-	+	
NASSAUER	Hartmut	PPE-DE	DE	+	+	+	+		+	-	+			-	-			+
NICHOLSON	James	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+		+	-	-	-	-	-	-		
NIEBLER	Angelika	PPE-DE	DE		+	+	+	+	+	-				-	-	-		+
PACK	Doris	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	+
PODESTÀ	Guido	PPE-DE	IT		+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	
PROVAN	James L.C.	PPE-DE	GB						+	+				-	-			+
QUISTHOUDT- ROWOHL	Godelieve	PPE-DE	DE	+	+	+	+		+	-							+	+
REDONDO JIMÉNEZ	Encarnación	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-				-	-	-	+	+
ROVSING	Christian Foldberg	PPE-DE	DK	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
SCHLEICHER	Ursula	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
SMET	Miet	PPE-DE	BE	+	+	+	+	+	+	-	-			-	-	-	-	+
STENMARCK	Per	PPE-DE	SE	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	-	-	+	+
STURDY	Robert William	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+			-					-	+	+
SUDRE	Margie	PPE-DE	FR						+	-	+	-	-	-	-	-	+	
TAJANI	Antonio	PPE-DE	IT						+	-				-	-			+
THEATO	Diemut R.	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	+
THYSSEN	Marianne L.P.	PPE-DE	BE	+	+	+	+	+		-	-			-	-	-	-	+
VARELA SUANZES- CARPEGNA	Daniel	PPE-DE	ES	+	+			+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	+

VIDAL-QUADRAS ROCA	Alejo	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-				
ZABELL	Theresa	PPE-DE	ES					+		-	+			-	-	-	+		
ANDRIA	Generoso	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+								-	+		
ARVIDSSON	Per-Arne	PPE-DE	SE	+	+	+	+	+	+	+	-			-		-	+		
AVILÉS PEREA	María Antonia	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-		+	
AYUSO GONZÁLEZ	María del Pilar	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+	
BEAZLEY	Christopher J.P.	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-			-	-	-	+	+	
BÖGE	Reimer	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+					-	-	-			
von BOETTICHER	Christian Ulrik	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-						-	+		
BOURLANGES	Jean-Louis	PPE-DE	FR	+	+	+	+			-			-	-	-		+		
BOWIS	John	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-	-				-	+	+	
BRADBOURN	Philip Charles	PPE-DE	GB	+	+	+		+	+	+	-	-		-	-	-	+	+	
BUSHILL- MATTHEWS	Philip	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+				-	-	-	+		
CAMISÓN ASENSIO	Felipe	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+	
CEDERSCHIÖLD	Charlotte	PPE-DE	SE	+	+	+	+	+		+	-							+	
CHICHESTER	Giles Bryan	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+		+	-	-	-	-	-	-	+	+	
CORNILLET	Thierry	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+	+	-	+						-	+	+
COSTA	Raffaele	PPE-DE	IT	+		+		-		-	+							+	
DAUL	Joseph	PPE-DE	FR	+	+	+		+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+
DE MITA	Luigi Ciriaco	PPE-DE	IT	+	+	+	+		+	-								+	+
DEPREZ	Gérard M.J.	PPE-DE	BE	+	+	+		+	+	-	+			-	-	-	+	+	
DEVA	Nirj	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+		-			-	-	-	+	+	
DE VEYRAC	Christine	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+	+	-				-	-	-	+	+	
DOVER	Den	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-			-	-	-	+	+	
EVANS	Jonathan	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+		-			-	-	-		+	
FATUZZO	Carlo	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+		-				-	-	-	+	+	
FERNÁNDEZ MARTÍN	Fernando	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+						-		-	+	+	
FOSTER	Jacqueline	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+				-	-	-	+	+	
FOURTOU	Janelly	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	+	
GAHLER	Michael	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+	-		-	-	-	+		

GARCÍA-MARGALLO y MARFIL	José Manuel	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+		
GARCÍA-ORCOYEN TORMO	Cristina	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+		+	+							+	+	
GARRIGA POLLEDO	Salvador	PPE-DE	ES	+		+	+	+			+			-	-	-		+		
GAWRONSKI	Jas	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+									-	+	
GLASE	Anne-Karin	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-		+	+	
GOEPEL	Lutz	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+	-	-	-	-	-		+	+	
GOODWILL	Robert	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-			-	-	-		+	+	
GRÖNFELDT BERGMAN	Lisbeth	PPE-DE	SE	+	+	+	+	+		+	-	-		-	-	-		+		
GROSCH	Mathieu J.H.	PPE-DE	BE	+	+	+	+	+	+	-	-			-	-	-		+	+	
GUTIÉRREZ-CORTINES	Cristina	PPE-DE	ES	+	+		+	+	+	-								-	+	+
HANNAN	Daniel J.	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-				
HANSENNE	Michel	PPE-DE	BE	+	+	+	+	+	+	-				-	-					+
HEATON-HARRIS	Christopher	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+				-	-	-		+	+	
HELMER	Roger	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-			-	-	-		+	+	
HERMANGE	Marie-Thérèse	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+		
HERNÁNDEZ MOLLAR	Jorge Salvador	PPE-DE	ES	+		+	+	+	+		+			-	-	-		+		
HIERONYMI	Ruth	PPE-DE	DE	+		+	+	+	+	-								-	+	+
HORTEFEUX	Brice	PPE-DE	FR	+		+	+	+	+	-				-	-	-		+	+	
INGLEWOOD	Lord	PPE-DE	GB						+	-	-			-	-	-		+		
JEGGLE	Elisabeth	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+	+	
KEPPELHOFF-WIECHERT	Hedwig	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-		-	-	-	-	-		+	+	
KHANBHAI	Bashir	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+			-			-	-	-		+		
KIRKHOPE	Timothy	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+		+				-	-	-		+	+	
KLAMT	Eva	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+	+	
KLASS	Christa	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+	+	
KNOLLE	Karsten	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-					+
KOCH	Dieter-Lebrecht	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-		+	+	

KONRAD	Christoph Werner	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	+	+					-	-	
LAMASSOURE	Alain	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+		-				-	-	-	+	+
LANGENHAGEN	Brigitte	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-		-	-	-	-	-	+	+
LASCHET	Armin	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	
LECHNER	Kurt	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	
LEHNE	Klaus-Heiner	PPE-DE	DE						+	-	-			-	-	-	+	+
LIESE	Peter	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+						-	-	-	+	
LISI	Giorgio	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+	-				-	-	-	+	+
MANN	Thomas	PPE-DE	DE		+		+	+	+	-				-	-	-	+	+
MANTOVANI	Mario	PPE-DE	IT	+	+		+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
MARTIN	Hugues	PPE-DE	FR						+		+			-	-			
MAURO	Mario	PPE-DE	IT		+	+	+	+		-	+			-	-			+
MAYER	Hans-Peter	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
MAYER	Xaver	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
MÉNDEZ DE VIGO	Íñigo	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+							-		+
MENRAD	Winfried	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	+
MÜLLER	Emilia Franziska	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	+
MUSOTTO	Francesco	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+	+		+			-	-			+
NARANJO ESCOBAR	Juan Andrés	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
NISTICO'	Giuseppe	PPE-DE	IT	+	+	+	+	+		-	+					-		+
NOVELLI	Hervé	PPE-DE	FR	+	+	+	+	+						-	-			+
OJEDA SANZ	Juan	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	+
PARISH	Neil	PPE-DE	GB	+	+	+		+	+	+	-			-	-	-	+	+
PÉREZ ÁLVAREZ	Manuel	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+	+	-	+						+	+
PERRY	Roy	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+				-	-	-	+	+
POMÉS RUIZ	José Javier	PPE-DE	ES	+	+	+	+	-	+	-	+	-		-	-		+	+
POSSELT	Bernd	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	
PURVIS	John	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-			-	-	-	+	+
RADWAN	Alexander	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	+
RIPOLL y MARTÍNEZ DE BEDOYA	Carlos	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	

SACRÉDEUS	Lennart	PPE-DE	SE		+	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+
SAIFI	Tokia	PPE-DE	FR	+	+		+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
SALAFRANCA SÁNCHEZ-NEYRA	José Ignacio	PPE-DE	ES	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	
SARTORI	Amalia	PPE-DE	IT	+	+		+	+		-	+			-	-	-	+	
SCHMITT	Ingo	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-			+
SCHNELLHARDT	Horst	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-				-	-	-	+	
SCHRÖDER	Jürgen	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-		-	-	-	-	-	+	+
SCHWAIGER	Konrad K.	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-	-	+	+
SOMMER	Renate	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
STAUNER	Gabriele	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-	-	+	+
STEVENSON	Struan	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+
STOCKTON	Earl of	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+		-			-	-	-	+	+
TANNOCK	Charles	PPE-DE	GB	+	+	+	+	+	+	+	-	-		-	-	-	+	+
VALDIVIELSO DE CUÉ	Jaime	PPE-DE	ES	+	+	+	-	+	+		+			-	-	-		+
VAN HECKE	Johan	PPE-DE	BE	+		+	+	-	+	-	+			-	-			+
VAN ORDEN	Geoffrey	PPE-DE	GB	+	+	+			+	+	-			-	-	-	+	+
VILLIERS	Theresa	PPE-DE	GB						+		-			-	-	-	+	+
VLASTO	Dominique	PPE-DE	FR	+	+	+		+	+		+					-	+	
WENZEL-PERILLO	Birgitte	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-	+			-	-			+
WIELAND	Rainer	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+			+			-	-	-	+	
WIJKMAN	Anders	PPE-DE	SE						+							-	+	
WOGAU	Karl von	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+		-	+			-	-		+	+
WUERMELING	Joachim	PPE-DE	DE		+	-		+	+	-	+			-	-	-	+	+
ZAPPALA'	Stefano	PPE-DE	IT		+	+	+	+		-				-	-	-	+	+
ZIMMERLING	Jürgen	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+					-	-	-	+	+
ZISSENER	Sabine	PPE-DE	DE	+	+	+	+	+	+	-				-	-			
BARÓN CRESPO	Enrique	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	+
ANDERSSON	Jan	PSE	SE	+	-	+	+	-	+	+	-				+			+
BERES	Pervenche	PSE	FR	-	-	+	-	-		-	+			-	-	-	+	
DEHOUSSE	Jean-Maurice	PSE	BE	-	-	-	-		+	-	-	+	-	-	-	-		
HÄNSCH	Klaus	PSE	DE	+	-	-	+	-		-				-	-			



LUND	Torben	PSE	DK	+					+	+				-	-	+	-	+
MURPHY	Simon Francis	PSE	GB	+	-		+		+	-	-			-	-		+	+
NAPOLETANO	Pasqualina	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
OBIOLS i GERMÀ	Raimon	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
CAUDRON	Gérard	PSE	FR	-		+			+	-	-					-	+	+
COLOM i NAVAL	Joan	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-				-	-	+	+	+
DÍEZ GONZÁLEZ	Rosa M.	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-								
GHILARDOTTI	Fiorella	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	+
IMBENI	Renzo	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-			
LALUMIERE	Catherine	PSE	FR	-	-			-	+	-	+			-	-	-	+	
McAVAN	Linda	PSE	GB	+	-	+	+		+	-	-			-	-			+
MARTIN	David W.	PSE	GB			+			+	-	-			-	-			
ROURE	Martine	PSE	FR						+	-	-			-	-	-	+	+
SCHMID	Gerhard	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-				-	-			+
SCHULZ	Martin	PSE	DE	+	-	+	+			-				-	-		+	+
VAN LANCKER	Anne E.M.	PSE	BE	+	-	+	+		+	-				-	-	-	-	+
ADAM	Gordon J.	PSE	GB						+		+	+	-	-	-	-	+	
APARICIO SÁNCHEZ	Pedro	PSE	ES	+	-	+	+	-		-				-	-			+
BALFE	Richard A.	PSE	GB	+	-	+	+	-		-		+	-	-	-	-	+	
BERENGUER FUSTER	Luis	PSE	ES	+	-	+	+	-	+					-	-	+		+
BLAK	Freddy	PSE	DK	+	-	+	+	-	+					-	-	+	-	+
BOWE	David Robert	PSE	GB	+	-	+	+	-	+		+							+
BULLMANN	Hans Udo	PSE	DE		-	+		-	+	-				-	-	-	+	+
CARLOTTI	Marie-Arlette	PSE	FR	-	-	-	-	-			+			-	-			+
CARNERO GONZÁLEZ	Carlos	PSE	ES	+	-	+	+	-		-	+			-	-	+	+	
CASHMAN	Michael	PSE	GB	+	-	+	+	-	+		-	+	-	-	-	-	+	+
CERCAS	Alejandro	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	+		+
CERDEIRA MORTER- ERO	Carmen	PSE	ES	+	-	+	+	-		-				-	-	+		+
CORBETT	Richard	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	
DARRAS	Danielle	PSE	FR	-	-	-	-	-	+	-				-	-	-	+	+
DÉSIR	Harlem	PSE	FR	-			-	-	+	-	+			-	-	-	+	

DÜHRKOP DÜHRKOP	Bárbara	PSE	ES	+	-	+	+	-						-	-	+		+
DUHAMEL	Olivier	PSE	FR	-	-		-	-	+	-	+			-	-	-	+	
DUIN	Garrelt	PSE	DE	+	-	+	+	-		-								
EVANS	Robert J.E.	PSE	GB	+		+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
FÄRM	Göran	PSE	SE	+	-	+	+	-		+	-				+			+
FAVA	Giovanni Claudio	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-	+					-	+	
FERREIRA	Anne	PSE	FR	-	-		-	-	+	-				-	-	-	+	+
FORD	Glyn	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	+					-	+	+
GAROT	Georges	PSE	FR	-	-		-	-	+		+	+	-	-	-	-	+	+
GEBHARDT	Evelyne	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	
GILL	Neena	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
GILLIG	Marie-Hélène	PSE	FR	-	-	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	+
GLANTE	Norbert	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	
GÖRLACH	Willi	PSE	DE	+	-		+	-	+	-	+			-	-	-	+	
GRÖNER	Lissy	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	+
GUY-QUINT	Catherine	PSE	FR	+	-		-	-		-	+			-	-	-	+	+
HAUG	Jutta D.	PSE	DE	+		+	+	-		-	+			-	-	-	+	
HAZAN	Adeline	PSE	FR						+	-	+			-	-	-	+	
HEDKVIST PETERSEN	Ewa	PSE	SE	+	-	+	+	-	+	+	-				+			
HOFF	Magdalene	PSE	DE	+	-	+	+	-	+					-	-	-	+	
HONEYBALL	Mary	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
HUGHES	Stephen	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	+			-		+	+	+
HULTHÉN	Anneli	PSE	SE	+	-	+	+	-	+	+					+			+
IZQUIERDO COLLADO	Juan de Dios	PSE	ES	+			+	-	+	-	+					-		+
JÖNS	Karin	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	
JUNKER	Karin	PSE	DE	+	-	+	+	-		-						-	+	+
KARLSSON	Hans	PSE	SE	+	-	+	+	-		+	-							
KESSLER	Margot	PSE	DE	+	-	+	+	-	+		+			-	-	-	+	
KINDERMANN	Heinz	PSE	DE	+	-	+	+	-	+		+	+	-	-	-	-	+	

KINNOCK	Glenys	PSE	GB	+	-	+	+	-	+					-		-	+	+
KREHL	Constanze Angela	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
KREISSL-DÖRFLER	Wolfgang	PSE	DE	-	-	-	-	-		-	+							
KUHNE	Helmut	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	+
LANGE	Bernd	PSE	DE	+	-	+	+	-			+	+	-	-	-	-	+	
LAVARRA	Vincenzo	PSE	IT	+	-	-	+	-		-	+					-	+	+
LEINEN	Jo	PSE	DE	+	-	+	+	-		-	+			-	-	-	+	
LINKOHR	Rolf	PSE	DE	+	-	+	+	-		-	+			-		-	+	
McCARTHY	Arlene	PSE	GB	+	-	+	+	-	+					-	-			+
McNALLY	Eryl Margaret	PSE	GB	+	-	+	+	-		-	+			-	-			+
MANN	Erika	PSE	DE	+	-											-	+	+
MARTÍNEZ MARTÍNEZ	Miguel Angel	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-	+		+
MEDINA ORTEGA	Manuel	PSE	ES	+	-	+	+		+	-	+	+	-	-	-	+		+
MENÉNDEZ del VALLE	Emilio	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-				-	-	+		+
MIGUÉLEZ RAMOS	Rosa	PSE	ES						+	-	+	+	-	-	-	-		+
MILLER	Bill	PSE	GB	+	-	+		-	+	-	-			-	-	-		+
MORAES	Claude	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
MORGAN	Eluned	PSE	GB						+					-	-	-	+	+
MÜLLER	Rosemarie	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
NAIR	Sami	PSE	FR						+	-				-	-	-	+	
NAPOLITANO	Giorgio	PSE	IT	+	-	+	+	-			+			-	-	-	+	
O'TOOLE	Barbara	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-					-	+	
PACIOTTI	Elena Ornella	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
PÉREZ ROYO	Fernando	PSE	ES	+	-	+	+	-		-	+			-	-	-	+	+
PIECYK	Wilhelm Ernst	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-		+	-	-	-	-	+	+
PITTELLA	Giovanni	PSE	IT		-		+	-		-	+					-	+	+
RANDZIO-PLATH	Christa	PSE	DE	+	-	+	+	-		-	+			-	-	-	+	
RAPKAY	Bernhard	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	
READ	Imelda Mary	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
ROCARD	Michel	PSE	FR	-	-	+	-	-		-				-	-	-	+	

RODRÍGUEZ RAMOS	María	PSE	ES						+	-	+			-	-	+		+
ROTH-BEHRENDT	Dagmar	PSE	DE	+	-	+	+	-		-	+			-	-	-	+	
ROTHE	Mechtild	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	+
ROTHLEY	Willi	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	
RUFFOLO	Giorgio	PSE	IT	+	-	+	+	-						-	-	-	+	+
SACCONI	Guido	PSE	IT	+	-	+	+	-		-	+			-	-	-	+	
SAKELLARIOU	Jannis	PSE	DE	+	-	-	+	-	+	-				-	-	-	+	
SAUQUILLO PÉREZ DEL ARCO	Francisca	PSE	ES	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	+		+
SIMPSON	Brian	PSE	GB	+	-	+	+	-		-						-	+	
SKINNER	Peter William	PSE	GB					-			-			-	-	-	+	+
SORNOSA MARTÍNEZ	María	PSE	ES	+	-	-	+	-	+	-	+					+		+
STIHLER	Catherine	PSE	GB	+	-	+	+	-		-	-			-	-	-	+	+
STOCKMANN	Ulrich	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+			-	-	-	+	+
TERRÓN i CUSÍ	Anna	PSE	ES	+	-	+	+	-	+					-	-	-	+	+
THORNING-SCHMIDT	Helle	PSE	DK						+		-			-	-	+	-	+
TITLEY	Gary	PSE	GB	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	+	
TRENTIN	Bruno	PSE	IT	+	-	+	+		+		+			-	-	-		
VAN BREMPT	Kathleen	PSE	BE	+	-	+	+	-	+	-	-			-	-	-	-	
VATTIMO	Gianni	PSE	IT	+	-	+	+	-	+					-	-	-		+
VOLCIC	Demetrio	PSE	IT	+	-	+	+	-	+	-						-	+	
WALTER	Ralf	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-				-	-	-	+	+
WATTS	Mark Francis	PSE	GB						+	-	-			-	-	-	+	
WEILER	Barbara	PSE	DE	+	-	+	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	
WESTENDORP y CABEZA	Carlos	PSE	ES	+	-	+	+	-		-	-			-	-	-	+	+
WHITEHEAD	Phillip	PSE	GB	+	-	+	+	-		-	-			-	-	-	+	
WYNN	Terence	PSE	GB	+	-	+	+		+	-				-	-	-	+	+
ZIMERAY	François	PSE	FR						+	-	-			-	-	-	-	
COSTA	Paolo	ELDR	IT	+	+	+		-		-						-	+	
HAARDER	Bertel	ELDR	DK	+	+	+		-		+	+			-	-			+

STERCKX	Dirk	ELDR	BE	+	+	+		-	+	+	-			-		-	-	+
DUCARME	Daniel	ELDR	BE	+	-	+	-			-				-	-	-	+	+
MALMSTRÖM	Cecilia	ELDR	SE	+	+	+		-	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+
OLSSON	Karl Erik	ELDR	SE	+	+	+		-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+
SÁNCHEZ GARCÍA	Isidoro	ELDR	ES			+		-		+	+			-		-	+	+
WATSON	Graham R.	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+	+						-	+	
GASOLIBA i BÖHM	Carles-Alfred	ELDR	ES						+	+				-	-	-	+	+
ANDREASEN	Ole	ELDR	DK	+	+	+	+	-	+	+	-			-	-	-	+	
ATTWOOLL	Elspeth	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+			-	+	-	-	-	+	+
BEYSEN	Ward	ELDR	BE	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-	-	-	+	+
BUSK	Niels	ELDR	DK	+	+	+	+	-		+	-	-	+	-	-	-	-	+
CLEGG	Nicholas	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+		-					-	+	+
DAVIES	Chris	ELDR	GB					-	+	+	-					+	+	
DE CLERCQ	Willy C.E.H.	ELDR	BE	+	+	+		-	+	+				-	-	+	-	+
DUFF	Andrew Nicholas	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+
ESTEVE	Pere	ELDR	ES					-	+	-							+	+
FORMENTINI	Marco	ELDR	IT			+	+		+	-				-	-			+
HUHNE	Christopher	ELDR	GB					-		+	-			-	-	-	+	
JENSEN	Anne Elisabet	ELDR	DK	+	+	+	+	-	+	+	-			-	-	-		+
LUDFORD	Sarah	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+	+	-			-	-	+	+	+
LYNNE	Elizabeth	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+	+	-			-	-	-	+	+
MENNEA	Pietro-Paolo	ELDR	IT					-	+	-				-	-	-	+	
NEWTON DUNN	William Francis	ELDR	GB	+	+	+	+	-		+	-							
NICHOLSON OF WINTERBOURNE	Baroness	ELDR	GB	+	+	+	+	-	+	+				-	-	-	-	
PAULSEN	Marit	ELDR	SE	+		+	+	-	+	+				-	-	-	+	+
PROCACCI	Giovanni	ELDR	IT		+		+			-					-			+
RIES	Frédérique	ELDR	BE	+	+	+	+	-		+				-	-	-	-	+
SCHMIDT	Olle	ELDR	SE	+	+	+	+	-	+	+				-	-	-	-	+
WALLIS	Diana	ELDR	GB						+	+				-	-	-	-	
LANNOYE	Paul A.A.J.G.	Verts/ALE	BE	-	-		-	-	+		-	+	-			-	-	+
AUROI	Danielle	Verts/ALE	FR	-	-	-	-	-		-	-			-	-	-	-	+

MAES	Nelly	Verts/ALE	BE	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-		+
RÜHLE	Heide	Verts/ALE	DE	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-		+
BAUTISTA OJEDA	Carlos	Verts/ALE	ES	-	-	-	-	-	-	+			-	-	-	-	+
BREYER	Hiltrud	Verts/ALE	DE	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-	-	
CELLI	Giorgio	Verts/ALE	IT	-	-	-	-	-	-	-					-		+
COHN-BENDIT	Daniel Marc	Verts/ALE	FR		-	-	-	-	-	-			-	-	-		+
EVANS	Jillian	Verts/ALE	GB	-	-	-		-	-	-	+	-	-	-			+
FRASSONI	Monica	Verts/ALE	BE	-	-	-	-	-	-	-							
GAHRTON	Per	Verts/ALE	SE	-	-		-	-	+	-							+
ISLER BÉGUIN	Marie Anne	Verts/ALE	FR	-	-	-	-	-	+	-		+	-	-		-	-
JONCKHEER	Pierre	Verts/ALE	BE	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-		
LAMBERT	Jean	Verts/ALE	GB	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-	-	+
LIPIETZ	Alain	Verts/ALE	FR	-	-	-	-	-			-			-	-		+
LUCAS	Caroline	Verts/ALE	GB	-	-	-	-	-						-		-	+
MacCORMICK	Neil	Verts/ALE	GB			-	-	-	+	-	-	-	-			-	+
MESSNER	Reinhold	Verts/ALE	IT	-	-	-	-	-	+	-	-						+
NOGUEIRA ROMÁN	Camilo	Verts/ALE	ES	-	-	-	-	-	+						-		+
ONESTA	Gérard	Verts/ALE	FR	-	-	-	-	-		-	-	-		-	-	-	+
ORTUONDO LAR- REA	Josu	Verts/ALE	ES	-	-	-	-	-		-	+				-	-	+
PIÉTRASANTA	Yves	Verts/ALE	FR					-		-	-			-	-	-	
ROD	Didier	Verts/ALE	FR	-	-	-	-	-		-	-				-	-	+
SCHRÖDER	Ilka	Verts/ALE	DE	-	-	-	-	-						-	-	-	
SCHROEDTER	Elisabeth	Verts/ALE	DE	-	-	-	-	-		-	-			-	-	-	+
SÖRENSEN	Patsy	Verts/ALE	BE	-	-	-	-	-		-				-	-	-	+
STAES	Bart	Verts/ALE	BE	-	-	-	-	-			-			-	-	-	+
VANDER TAELEN	Luckas	Verts/ALE	BE	-	-	-		-		-				-	-	-	+
WYN	Eurig	Verts/ALE	GB	-	-	-		-		-	-	+	-	-	-		+
WURTZ	Francis	GUE/NGL	FR	-	-	-	-	-	-	+							
FRAHM	Pernille	GUE/NGL	DK	-	-	-	-	-	-	-				+	+	+	+
KAUFMANN	Sylvia-Yvonne	GUE/NGL	DE	-	-	-	-	-	-	+				-	-	+	+
AINARDI	Sylviane H.	GUE/NGL	FR	-	-	-	-	-	-	+					+	-	+
ERIKSSON	Marianne	GUE/NGL	SE	-	-	-	-	-	-	+	-			+	+	+	+

JOVÉ PERES	Salvador	GUE/NGL	ES	-	-	-	-	-	-	-	+					+	-	+
MANISCO	Lucio	GUE/NGL	IT	-	-	-	-	-	-	-	+					+	-	+
PUERTA	Alonso José	GUE/NGL	ES	-	-	-	-	-	-	-	+					+	-	+
MARKOV	Helmuth	GUE/NGL	DE	-	-	-	-	-	-	-	+			-	-	+	-	+
BRIE	André	GUE/NGL	DE	-	-	-	-	-	-	-	+					+	-	+
COSSUTTA	Armando	GUE/NGL	IT						-	-	+					+	-	+
DI LELLO FINUOLI	Giuseppe	GUE/NGL	IT	-		-	-	-	-	-						+	-	
FIEBIGER	Christel	GUE/NGL	DE	-	-	-	-							-	-			+
FRAISSE	Geneviève	GUE/NGL	FR	-	-	-	-	-	-	-							-	
GONZÁLEZ ÁLVAREZ	Laura	GUE/NGL	ES	-		-	-	-		-	+					+	-	
MARSET CAMPOS	Pedro	GUE/NGL	ES	-	-				-		+					+	-	+
MODROW	Hans	GUE/NGL	DE	-	-	-	-	-	-		+					+	-	
MORGANTINI	Luisa	GUE/NGL	IT	-	-	-	-	-			+					+	-	+
SCHMID	Herman	GUE/NGL	SE	-	-	-	-	-		+	-			+	+	+	-	+
SJÖSTEDT	Jonas	GUE/NGL	SE							+	-			+	+	+	-	
SYLLA	Fodé	GUE/NGL	FR	-	-	-	-	-	-	-		-	+			+	-	+
VACHETTA	Roseline	GUE/NGL	FR						-	+	-							+
CAMRE	Mogens N.J.	UEN	DK	-	-			+		+	+			-	-		+	+
MUSCARDINI	Cristiana	UEN	IT	-						-				-	-			
ANGELILLI	Roberta	UEN	IT	-	+		-	+						-	-			
BERLATO	Sergio	UEN	IT	-	-		-	+			+			-	-	-	+	+
MARCHIANI	Jean-Charles	UEN	FR						-							-	+	
POLI BORTONE	Adriana	UEN	IT	-	-		-	+		-						-	+	+
SEGNI	Mariotto	UEN	IT	-	-	+	-	+		-	-							
TURCHI	Francesco	UEN	IT	-	-		-	+		-	+			-				+
VANHECKE	Frank	TDI	BE	-	+	-								-	-	-	+	+
BONDE	Jens-Peter	EDD	DK	-	-	-		-		+	-			+	+	-	-	
BERNIÉ	Jean-Louis	EDD	FR	-	-	-	-	-			+			-	-	-	+	
BUTEL	Yves	EDD	FR		-									-	-	-	+	
ESCLOPÉ	Alain	EDD	FR	-		-	-	-						-	-	-	+	
MATHIEU	Véronique	EDD	FR	-	-	-	-	-			+			-	-	-	+	
OKKING	Jens Dyhr	EDD	DK						-	+	-							

RAYMOND	Michel	EDD	FR	-	-	-	-	-						-	-	-	+	
SANDBÆK	Ulla Margrethe	EDD	DK	-	-	-		-	-	+	-			+	+	-	-	
TITFORD	Jeffrey William	EDD	GB		+					+	-							
BERTHU	Georges	NI	FR	-	-		-	-		-	+	-	-					
GARAUD	Marie-Françoise	NI	FR	-	-	-	-	-		-					-	-	+	
PERRIERE	Thierry de la	NI	FR	-	-		-	-		-	+							



## APPENDIX 5: UTESLUTNA PÅ GRUND AV HÖG FRÅNVARO

<b>Efternamn</b>	<b>Förnamn</b>	<b>Partigrupp</b>	<b>Land</b>
DE SARNEZ	Marielle	PPE-DE	FR
FONTAINE	Nicole	PPE-DE	FR
PALACIO VALLELERSUNDI	Ana	PPE-DE	ES
BARTOLOZZI	Paolo	PPE-DE	IT
BAYROU	François	PPE-DE	FR
BETHELL	Lord	PPE-DE	GB
BRIENZA	Giuseppe	PPE-DE	IT
CESARO	Luigi	PPE-DE	IT
DECOURRIERE	Francis	PPE-DE	FR
DELL'UTRI	Marcello	PPE-DE	IT
FERRI	Enrico	PPE-DE	IT
JARZEMBOWSKI	Georg	PPE-DE	DE
JEAN-PIERRE	Thierry B.	PPE-DE	FR
LOMBARDO	Raffaele	PPE-DE	IT
MADELIN	Alain	PPE-DE	FR
MARINI	Franco	PPE-DE	IT
MASTELLA	Mario Clemente	PPE-DE	IT
MENNITTI	Domenico	PPE-DE	IT
MORILLON	Philippe	PPE-DE	FR
PISICCHIO	Giuseppe	PPE-DE	IT
RIDRUEJO	Mónica	PPE-DE	ES
SANTINI	Giacomo	PPE-DE	IT
SCAPAGNINI	Umberto	PPE-DE	IT
McMILLAN-SCOTT	Edward H.C.	PPE-DE	GB
BRUNETTA	Renato	PPE-DE	IT
PASTORELLI	Paolo	PPE-DE	IT
SUMBERG	David	PPE-DE	GB
BOSELLI	Enrico	PSE	IT
HUME	John	PSE	GB
CARRARO	Massimo	PSE	IT
DARY	Michel J.M.	PSE	FR
FRUTEAU	Jean-Claude	PSE	FR
HOWITT	Richard	PSE	GB
IZQUIERDO ROJO	María	PSE	ES

MENDILUCE PEREIRO	José María	PSE	ES
PATRIE	Béatrice	PSE	FR
POIGNANT	Bernard	PSE	FR
SAVARY	Gilles	PSE	FR
SCARBONCHI	Michel-Ange	PSE	FR
VELTRONI	Valter	PSE	IT
ZRIHEN	Olga	PSE	BE
CEYHUN	Ozan	PSE	DE
KUCKELKORN	Wilfried	PSE	DE
SANTKIN	Jacques	PSE	BE
VALENCIANO MARTÍNEZ-OROZCO	María Elena	PSE	ES
DYBKJÆR	Lone	ELDR	DK
SBARBATI	Luciana	ELDR	IT
DI PIETRO	Antonio	ELDR	IT
RIIS-JØRGENSEN	Karin	ELDR	DK
RUTELLI	Francesco	ELDR	IT
CAVERI	Luciano	ELDR	IT
BOUMEDIENE-THIERY	Alima	Verts/ALE	FR
FLAUTRE	Hélène	Verts/ALE	FR
GRAEFE zu BARINGDORF	Friedrich-Wilhelm	Verts/ALE	DE
HUDGHTON	Ian Stewart	Verts/ALE	GB
MAYOL i RAYNAL	Miquel	Verts/ALE	ES
SCHÖRLING	Inger	Verts/ALE	SE
PASQUA	Charles	UEN	FR
NOBILIA	Mauro	UEN	IT
CAULLERY	Isabelle	UEN	FR
CORSARO	Massimo	UEN	IT
MUSUMECI	Sebastiano (Nello)	UEN	IT
DELL'ALBA	Gianfranco	TDI	IT
de GAULLE	Charles	TDI	FR
GOBBO	Gian Paolo	TDI	IT
BIGLIARDO	Roberto Felice	TDI	IT
BONINO	Emma	TDI	IT
BORGHEZIO	Mario	TDI	IT
CAPPATO	Marco	TDI	IT
DELLA VEDOVA	Benedetto	TDI	IT
DILLEN	Karel C.C.	TDI	BE
DUPUIS	Olivier	TDI	IT
GOLLNISCH	Bruno	TDI	FR
LANG	Carl	TDI	FR
LE PEN	Jean-Marie	TDI	FR
MARTINEZ	Jean-Claude	TDI	FR
PANNELLA	Marco	TDI	IT
TURCO	Maurizio	TDI	IT

SPERONI	Francesco Enrico	TDI	IT
MARTELLI	Claudio	TDI	IT
SAINT-JOSSE	Jean	EDD	FR
COUTEAUX	Paul	EDD	FR
KRARUP	Ole	EDD	DK
ABITBOL	William	EDD	FR
KUNTZ	Florence	EDD	FR
FARAGE	Nigel Paul	EDD	GB
HOLMES	Michael John	NI	GB
SOUCHET	Dominique F.C.	NI	FR
THOMAS-MAURO	Nicole	NI	FR
GOROSTIAGA ATXALANDABASO	Koldo	NI	ES
MONTFORT	Elizabeth	NI	FR
PAISLEY	Ian R.K.	NI	GB
VARAUT	Alexandre	NI	FR
VINCI	Luigi	GUE/NGL	IT
BERTINOTTI	Fausto	GUE/NGL	IT
BORDES	Armonia	GUE/NGL	FR
BOUDJENAH	Yasmine	GUE/NGL	FR
CAUQUIL	Chantal	GUE/NGL	FR
HERZOG	Philippe A.R.	GUE/NGL	FR
KRIVINE	Alain	GUE/NGL	FR
LAGUILLER	Arlette	GUE/NGL	FR
UCA	Feleknas	GUE/NGL	DE
THEORIN	Maj Britt	PSE	SE